

Министерство спорта, туризма и молодежной политики РФ
Смоленская государственная академия физической культуры,
спорта и туризма

Смоленская Олимпийская Академия

К.Н. ЕФРЕМЕНКОВ

**Организационно - структурные и
содержательно- процессуальные особенности
контекстного направления в школьном
олимпийском образовании**

МОНОГРАФИЯ

Смоленск - 2010

Рецензенты:

кандидат педагогических наук, доцент Пирожников Р.А
кандидат педагогических наук, доцент Захаров М.А

Ефременков К.Н.

Организационно - структурные и содержательно-процессуальные особенности контекстного направления в школьном олимпийском образовании. - Смоленск, 2010. - 124 С.

Монография публикуется в рамках темы НИОКР Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации «Исторические, философские, социальные проблемы физической культуры, спорта и Олимпийского движения» закрепленной за кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин СГАФКСТ на 2010 год.

В монографии представлены результаты исследований реализации дидактического принципа межпредметных связей в школьном обучении, когда в содержание общеобразовательных дисциплин включаются элементы знаний по олимпийскому движению, Олимпийским играм, идеалам и ценностям олимпизма и т.д. в качестве органической части урока.

Монография адресована преподавателям, студентам, ученым, аспирантам, руководителям образовательных учреждений и всем заинтересованным лицам.

© Ефременков К.Н., 2010

© СГАФКСТ, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ГЛАВА 2. КОНТЕКСТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В СТРУКТУРЕ
ШКОЛЬНОГО ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ГЛАВА 3. ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
КОНТЕКСТНОГО НАПРАВЛЕНИЯ В УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМ
ПРОЦЕССЕ ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Широко отмечавшееся во всем мире и нашей стране 100-летие олимпийского движения и Олимпийских игр убедительно продемонстрировало огромный интерес в обществе и научной среде к различным аспектам этого многогранного феномена XX столетия, его социокультурным, историко-педагогическим, образовательным и воспитательным сторонам.

Мощные политические потрясения, обрушившиеся на Россию в начале 90-х годов, привели к глубоким социальным и экономическим преобразованиям в стране. В условиях нестабильной экономики, резкой политизации общества четко обозначились тенденции разрушения прежних идеологических и нравственных основ во всех без исключения сферах общественной жизни. Ярче всего проявились эти процессы в образовании, воспитании и социализации личности.

Создавшаяся ситуация: смена нравственных идеалов, появление свободной рыночной экономики, изменила вектор социальной адаптации

молодежи, вынудила наиболее думающую часть российских педагогов начать поиск выхода из глубокого кризиса образования. Некоторые из них пошли по простому пути, создавая лицеи, гимназии и колледжи классического образца, копируя учреждения Европы и Америки. Вторая часть педагогов начала поиск собственных педагогических новаций, предлагая многочисленные авторские программы и авторские школы.

В создавшихся условиях весьма перспективным представляется формирование образовательно-воспитательной системы, основанной на принципах общечеловеческой морали с акцентом на раскрытие человеческого потенциала, формировании гармонии духовного, физического и психического развития личности.

Одним из разрешения вариантов этой сложной проблемы может быть построение образовательно-воспитательной системы России на основе идеологии олимпизма, которая может стать стержнем этой системы, ее несущей конструкцией (В. И. Столяров, А. Г. Егоров, Н. Н. Пономарев, В. С. Родиченко, Ю. М. Чернецкий и др.).

Интерес к олимпийскому образованию в последние годы резко возрос во многих странах мира. В ряде стран (Канада, США, КНР, Германия и др.) национальные олимпийские академии разработали конкретные программы и методики олимпийского образования для подрастающего поколения и проводят значительную работу с целью их реализации в практической работе школ и вузов.

В своем приветствии участникам Второго Международного форума "Молодежь-Наука-Олимпизм" (Москва, 15-18 июня 2002 г.) президент Международного олимпийского комитета доктор Жак Рогг отметил, что "олимпийское движение является педагогическим явлением, и его задача – поставить ценности олимпизма на службу делу гармоничного развития человечества".

Министр образования Российской Федерации В. М. Филиппов также отметил, что "Форум посвящен актуальной воспитательной и образовательной проблеме – месту и роли научного творчества, олимпийского движения и роли молодежи. В современном олимпийском движении воспитательные, образовательные процессы тесно переплелись с философскими, социокультурными, и экономическими. Оно стало явлением универсального характера, одним из ярчайших примером эффективного и плодотворного сотрудничества во имя гармоничного развития человека, взаимопонимания между народами и государствами. Образование молодежи не ограничивается только обучением, передачей знаний, оно должно служить формированию и расцвету личности, укреплению здоровья, интеллектуальному росту, утверждению гуманизма и нравственных ценностей в ее сознании и поведении. И в этом смысле олимпийское образование призвано сыграть очень важную роль".

Анализ специальных работ, международного опыта, материалов Сессий Международной олимпийской академии свидетельствует о том, что в

исследовании олимпийского образования выделяются две взаимосвязанные тенденции. С одной стороны – научно-познавательный аспект, подчеркивающий необходимость развития самостоятельной научной дисциплины, раскрывающей закономерности возникновения, развития и взаимодействия олимпийского движения с другими областями жизнедеятельности общества. В качестве такой дисциплины, имеющей определенные цели, предлагаются: педагогика олимпизма; социологическая концепция олимпизма; теория олимпизма. С другой – социально – педагогический аспект, который вытекает из разработанной Пьером де Кубертенем концепции олимпийского движения, прежде всего как педагогического феномена. При этом олимпийское образование рассматривается с нескольких положений: как средство гуманистического образования, воспитания и обучения детей и молодежи (89, 90 и др.); как идея всестороннего гуманитарного образования, человеческой самореализации (224, 225 и др.); как условие формирования взаимопонимания между народами; как фактор гармонизации интересов олимпийского движения; как средство формирования здорового образа жизни (31).

Анализируя социально-педагогический аспект, следует выделить два основных направления. В одном случае олимпийское образование сводится к пропаганде и распространению абстрактно-теоретических знаний об олимпийском движении, с использованием бесед, спецкурсов, учебных

дисциплин, комплекса теоретических уроков и т. п. (8-10, 89, 180 и др.). В другом – наряду с первым, предлагается широкий круг средств и методов, направленных на формирование разнообразных умений и навыков на стыке нескольких областей образования, при этом за основу берутся: идеи и принципы "Фэйр Плэй"; международный проект "СпАрт", межпредметные связи и др. (16, 19, 125-131, 140, 155 и др.).

Такое многообразие направлений и форм научно-педагогической деятельности в области олимпийского движения обеспечивает, в каждом конкретном случае, положительный результат. Однако требует уточнения три значимых контекста: научно-образовательный, социально-образовательный и собственно образовательный (Быховская И. М., 1998).

Главное и новое в изучении олимпийского образования состоит в том, что существующее многообразие определений и характеристик олимпийского образования предполагает его изучение не с отдельной, той или иной стороны, а как целостного социокультурного явления, в единстве всех его составляющих частей и аспектов рассмотрения; требует широкого использования системного подхода, поиска главного, системообразующего фактора олимпийского образования, основной направленности его реализации.

Тем не менее, до настоящего времени существуют разночтения в понимании сущности олимпизма, его отдельных социокультурных, философских, теоретических предпосылок, а также в определении структуры

и содержания процесса олимпийского образования. Кроме того, практически не рассматривалась возможность широкой интеграции олимпийского образования в общую систему образования и воспитания молодежи.

Таким образом, исследование генезиса олимпизма как целостного и, одновременно, многосоставного социокультурного явления, тесно связанного с процессами, происходящими в образовательной практике, и с логикой развития общественной жизни, представляется весьма актуальным и содержательно значимым.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что разработка теоретико-методических основ и технологии проектирования системы олимпийского образования детей и молодёжи является актуальным научным направлением, от успешного развития которого во многом зависит последующее решение прикладных задач.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Олимпизм, олимпийское движение в современных условиях – социокультурное образование индустриальной и постиндустриальной цивилизации.

Исходя из того, что олимпийское образование является составной частью олимпийского движения, то, несомненно, построение педагогической деятельности в первую очередь основывается на реализации основных принципов олимпизма, его идеалов и ценностей. Однако чтобы это осуществить практически, нужно иметь научные знания о самом олимпийском образовании как социокультурном явлении, его содержании и возможностях. Научные исследования в этом направлении весьма актуальны и практически уже не первый год осуществляются в нашей стране и за рубежом (40, 109, 110, 280 и др.). Накопленный здесь багаж научной информации требует анализа и осмысления. Это, в свою очередь, делает необходимым выявление концептуальных основ теории олимпийского образования, уточнения ряда фундаментальных понятий, суждений и выводов учёных.

Современная концептуальная основа олимпизма была заложена Пьером де Кубертенем. 1 ноября 1886 года в журнале «Ла реформ сосьяль» публикуется его первая статья. Дальнейшие камни огромного здания были заложены с невероятной быстротой. Так, в период с 1888 по 1890г. Кубертен как бы мимоходом публикует три книги: «Воспитание в Англии. Колледжи и университеты» (1888г.);

«Английское воспитание во Франции» (1889г.); «Трансатлантические университеты» (1890г.).

Раньше, чем это сделали англичане, Кубертен оценил деятельность Томаса Арнольда, который в течение 14 лет был директором колледжа в Регби и так и не успел записать свои мысли,

Существенно преобразившие всю англосаксонскую систему воспитания. Кубертену удалось подметить самое главное: Арнольд в своей педагогической практике исходил из «того убеждения, что подросток созидает собственную зрелость из материалов, которые находятся в его распоряжении, и что созидать её для него мы не можем»..., «что осуществляется это посредством ценностей олимпизма, достигнуть же этой цели другим путём представляется невозможным» (103, с.123).

25 ноября 1892 года в Париже, в просторном амфитеатре Сорбонны, произошло знаменитое событие, ещё крепче связавшее дело воспитания с олимпийским движением. Здесь состоялась конференция, отметившая пятилетие – довольно условное – Союза французских легкоатлетических обществ, далёкого предка нынешнего комитета Франции. На конференции обсуждались три основные темы: «Физические упражнения в средневековье», «Физические упражнения в современном мире». Кубертен взял последнюю, третью, тему и закончил своё выступление предложением восстановить Олимпийские игры (103, с.123). Естественно, что на первом этапе своего развития олимпизм был тесно связан с практикой проведения Олимпийских игр. Философские идеи Кубертена о гармонии личности нашли своё отражение в церемонии организации Игр, проведении конкурсов искусств на Олимпиадах и др.

Вполне обоснованно работы Кубертена можно считать исходным пунктом всех исследований, связанных с научным осмыслением современного олимпийского движения и олимпийского образования.

Среди многочисленных работ Кубертена (им было выпущено 30 книг, 50 брошюр и более 1200 статей) следует отметить его «Олимпийские мемуары», в которых затрагиваются наиболее значительные выступления, лекции по вопросам философии и педагогики олимпизма, а также «Спортивную педагогику» (171).

На данный момент имеется большое количество публикаций, посвящённых анализу кубертеновской концепции олимпизма (7, 187-189, 233 и др.), а также нравственных идеалов и ценностей олимпийского движения (13, 187-189 и др.).

Вопросы олимпийского движения, концепция олимпийского образования последние три десятилетия как за рубежом, так и в нашей стране многопланово обсуждаются на научных и олимпийских конгрессах и форумах, например: на X Олимпийском конгрессе (Варна, 1973г.), XI Олимпийском конгрессе (Баден-Баден, 1981г.) и XII Олимпийском конгрессе (Париж, 1994); на научном конгрессе в Мюнхене «Спорт в современном мире» (август 1972г.); на научных симпозиумах в Мюнхене (июль 1977г., июль 1979г., сентябрь 1980г.) и Баден-Бадене (май 1981г.); на первом всемирном научном конгрессе «Спорт и олимпизм в современном обществе» (Москва, 1974г.); Международном научном конгрессе «Спорт и международное взаимопонимание» (Хельсинки, 1982г.); Международном

научном конгрессе «Современный олимпийский спорт» (Киев, 1993г.); на олимпийских научных конгрессах в Орегоне (США, 1984г.) и Сеуле (Южная Корея, 1988г.); на Международных социологических конференциях, симпозиумах и конгрессах, например, на XII Всемирном социологическом конгрессе (Бильфельд, Германия, 1994г.), XIII Всемирном социологическом конгрессе (Мадрид, 1995г.); на ежегодных Всероссийских конференциях «Олимпийское движение и социальные процессы» (Смоленск, 1990г., Челябинск, 1991г., Санкт-Петербург, 1992г., Волгоград, 1993г., Москва, 1994г., Омск, 1995г., Краснодар, 1996г., Москва, 1998г., Москва, 2002г.); на международных форумах «Молодежь-Наука-Олимпизм» (Москва, 1998 и 2002гг.).

Одним из приоритетных направлений работы учёных является анализ принципа «Фэйр Плэй» – честной игры; этой теме посвящено большое количество фундаментальных исследований .

Значительное внимание разъяснению и пропаганде принципов «Фэйр Плэй» уделяет Международный комитет честной игры совместно с Международной ассоциацией борьбы за мир без насилия и Международным фондом борьбы с насилием в спорте.

В ряде стран – например, в Канаде, Швейцарии, Германии, Греции и др. – предпринимаются попытки разработать для детей и молодёжи специальные образовательные программы, направленные на воспитание у них понимания и уважения принципов «честной игры» .

Многие учёные и специалисты, придавая важное значение разъяснению и пропаганде принципов «Фэйр Плэй», понимают вместе с тем, что вряд ли можно решить эту проблему одной лишь просветительской работой, не создавая реальных стимулов, побуждающих к ориентации на данные принципы.

В нашей стране проблемы олимпизма и олимпийского движения активно начинают обсуждаться с 70-х гг. XX века. В работах В.У. Агеевца, Акчурина Р.К., А.Н. Бугреева, И.М. Быховской, Н.Н. Визитея, Г.Я. Головных, Г.С. Деметера, А.Г. Егорова, С.Н. Мягковой, Н.В. Печерского, Н.А. Пономарёва, В.А. Пономарчука, Н.В. Рекутиной, В.С. Родиченко, М.Я. Сарафа, Ю.П. Симакова, В.И. Столярова, Ю.А. Талалаева, Ю.М. Чернецкого и других получили научное освещение вопросы олимпийского движения, генезиса современного олимпизма, его социальной сущности, идеалов и ценностей олимпизма, важнейшие понятия теории (философии) олимпизма и т.д.

На основе критического анализа различных подходов проф. Столяровым В.И. и его учениками была разработана концепция образования детей и молодёжи на принципах олимпизма, в соответствии с которыми основная задача состоит в формировании у детей и молодежи прочных знаний: об Олимпийских играх и олимпийском движении, об основных идеалах и ценностях олимпизма, в том числе, о принципах «Фэйр Плэй», идеале гармонично развитого олимпийского атлета и др.; о гуманистическом, социально-культурном потенциале олимпизма, о заключённых в нём возможностях для позитивного воздействия на нравственную, эстетическую,

экологическую культуру человека и т.д. На базе этой концепции был разработан целый ряд прикладных программ олимпийского образования применительно к учащимся ДЮСШ, школьникам, студентам и т.д.

С олимпийским образованием тесно связана и программа так называемого спартианского образования, которая является составной частью проекта «СпАрт» (автор – В.И. Столяров). Спартианская образовательная программа включает в себя: знание приёмов физического и психического оздоровления, развитие своих

способностей, самовоспитание и умение их использовать; знания и умения в различных сферах творческой деятельности – художественной, научной, спортивной, технической и др.; знания и умения, характеризующие культуру речи и общения, эстетическую и экологическую культуру; умение в совершенстве владеть своим телом, искусство пластики, создания в движении художественных образов и т.д. Основные методологические положения данных проектов были представлены В.И. Столяровым в многочисленных публикациях и выступлениях. В осуществлении отдельных актов, связанных с практической реализацией проекта «СпАрт», принимали участие: Барина И.В., Батманов Н.П., Богословский В.В., Брызгалов Ю.С., Вишневский В.И., Гаврилин И.Б., Глотова Л.П., Горбатов А.Н., Губарёва Т.И., Егоров А.Г., Ефременков К.Н., Елистратов М.В., Ипатов Д.И., Козырева О.В., Кузнецова З.М., Кучер С.И., Лабский В.М., Михович А.С., Новикова С.С., Петлеваний Г.Ф., Пирожников Р.А., Подколзина Л.Н., Русаков В.И.,

Савельев А.Ф., Самусенков О.И., Симаков Ю.П., Сергеев В.Н., Стопникова Е.В., Чайникова Е.Д. и др.

В последнее время к вопросам олимпийского движения и в частности, к проблеме олимпийского образования стали обращаться и другие исследователи. Так, например, в работах, авторами которых являются Балаян Б.Р. , Вилькин Я.Р., Морозов В.И. , Евсеев С.П., Поликарпова Г.М., Прохорова М.В. , Паршиков А.Н. , Поликарпова Г.М. , Печерский Н.В., Сучилин А.А. , Прокопчук Ю.А. , Саланин И.В., Чернецкий Ю.М. рассматриваются некоторые вопросы методики организации и проведения олимпийского образования молодёжи разных возрастных групп.

Начинают регулярно проводиться научные конференции, семинары, симпозиумы, специально посвящённые обсуждению важнейших социальных проблем олимпийского движения и общей концепции олимпийского образования (69, 70, 261, 262, 289, 297 и др.). Защищён и ряд диссертаций по этой проблематике (5, 9, 18, 19, 131 и др.).

Нельзя не отметить, однако, тот факт, что до сих пор в нашей стране отсутствуют фундаментальные труды, комплексно анализирующие теорию и историю олимпизма, актуальные социокультурные проблемы современного олимпийского образования. Некоторые научные публикации о социальных проблемах олимпизма носит ярко выраженный идеологический, политический характер. В нашей стране до сих пор, широким тиражом, не изданы работы Кубертена. Крайне мало и публикаций, специально посвящённых его жизни, деятельности, воззрениям.

В целом, однако, как отмечалось выше, существует огромная литература по проблемам олимпизма и олимпийского образования. И, тем не менее, как известно, среди учёных и специалистов до сих пор существуют определённые разногласия в истолковании целей и задач олимпийского движения, а также идеалов и ценностей олимпизма, используемых в качестве базовой основы олимпийского образования. Поэтому уточним то понимание этих явлений, которое было положено диссертантом в основу данного исследования.

Имеющиеся на сегодняшний день научные знания об олимпийском образовании носят, в основном, эмпирический характер, являются своеобразным обобщением практического опыта отечественных и зарубежных специалистов, представляют собой определённую совокупность научных знаний, не связанных, пока ещё, в достаточно стройную, внутренне не противоречивую систему. Теория олимпийского образования находится ещё в стадии своего становления, на этапе приращения научного знания о данном социальном феномене. Отсюда ряд трудностей и проблем, требующих своей констатации, осмысления, определения гипотетических путей решения, конструирования теоретических концепций.

Глава 2 . Контекстное направление в структуре школьного олимпийского образования.

Для успешной реализации контекстного направления в условиях школьного олимпийского образования в первую очередь необходимо рассмотреть основные положения, на которые будет опираться предлагаемая программа. В связи с этим целесообразно проанализировать педагогический опыт, существующий на данный момент по проблеме межпредметных связей.

При разработке главных вопросов межпредметных связей большинство авторов исходят из психолого-физиологических основ умственной деятельности, открытых И.М. Сеченовым и И.П.Павловым . В дальнейшем, опираясь на их учение, Ю.А. Самарин , раскрыл широкий системный характер разных уровней деятельности школьника, включающей в себя и межпредметные связи. В ряде работ П.Я. Гальперина , В.В.Давыдова , Кобановой-Меллер , В. В. Пунского имеются глубокие разработки психологических основ межпредметны связей. В педагогике же, по мнению Г.И.Батуриной изучение и разработка проблемы межпредметных связей идет по следующим направлениям: общепедагогический, личностный, психолого-дидактический и дидактико-методический аспекты.

Всесторонний анализ идеи межпредметных связей в педагогике позволяет сформировать основные пути взаимосвязи:

- развитие этой идеи тесно связано с развитием философских и научных воззрений на проблему взаимоотношения между объектами,

процессами и явлениями действительности, на проблему дифференциации и особенно интеграции наук;

- педагогическая разработка рассматриваемой нами проблемы и ее решения на практике детерминировалось мировоззрением педагогов, их социальными взглядами, уровнем развития общественных отношений, социальным заказом общества, предлагаемым педагогике и школе;

- поиски интегративного стержня и дидактического объекта, которые бы выполняли систематизирующую функцию по объединению разнородных знаний и умений, определялись уровнем развития межпредметных связей, детерминированных методическим, научным, социальным и педагогическим аспектами в их органическом единстве.

Таким интегративным стержнем, который объединяет связеобразующие элементы знаний и умений, относящихся к разным сторонам человеческой деятельности, у Д.Локка выступает общая абстрактная идея, у К.Д. Ушинского знания объединяются по степени их общности, вокруг ведущих понятий. Вокруг общей гуманной цели, у Н.К. Крупской в 20-е гг. - трудовая деятельность, в 30-е гг. - ведущие понятия, законы, теории, т.е. общая ведущая идея, объединяющая основы наук, укрепляющая их связь с жизнью.

Интегрирующим дидактическим объектом у Г. Кершенштейнера выступает "предметная деятельность ребенка", у В.Лая-эмпирическая деятельность - в наблюдательно-вещественном и изобразительно-формальном преподавании, у Д. Дьюи - "деланье" на узкопрактическом,

эмпирическом уровне, у Г. Фрейзигера, Е. Хофмана, П. Маншера - деятельность учащихся по осуществлению проектов.

До недавнего времени методологическую основу межпредметных связей, как современного принципа обучения в нашей стране, составляло положение материалистической диалектики, основанной на марксистско-ленинской гносеологии. После тех существенных изменений, которые за последнее время произошли в нашей стране после того, как отпала необходимость сводить все формы педагогической деятельности к коммунистическому воспитанию, концепция олимпийского образования вполне может стать тем интегративным стержнем, по которому пойдёт педагогическая наука будущего и, в частности, на основе которой будут строиться межпредметные связи.

В современной педагогической литературе [23,25,26,67,204,215, 234,235,239,250,251] выделяют три подхода к овладению содержанием учебного предмета на межпредметной основе:

- межпредметные связи кладутся в основу определения содержания и последовательности изучения учебного материала;

- содержание учебного материала делается производным от межпредметных связей;

- межпредметные связи являются производным от содержания учебных предметов.

Естественно, что в условиях осуществления проекта олимпийского образования актуальным является такой подход к решению проблемы межпредметных связей, как в теоретическом, так и в практическом плане, который позволил бы установить объективные, научные критерии выявления, планирования и установления межпредметных связей; вычлнить главную цель осуществления межпредметных связей, достижение которой вело бы одновременно к решению целого комплекса задач, стоящих перед современным олимпийским образованием; определить наиболее мобильные дидактические объекты, которые смогли бы в процессе овладения учащимися материала на межпредметной основе выполнять интегрирующую функцию по синтезу разносистемных знаний по олимпийскому движению.

В связи с этим возникает необходимость определиться в отношении понятия "межпредметные связи".

Анализ научных работ 60-х годов показал, что большинство авторов подходит к решению задачи односторонне, только с методической позиции, что не вскрывает сути межпредметных связей. Например: "межпредметные связи - это специфическая конструкция содержания обучения, а также одно из дидактических средств интеграции знаний" [26]; "межпредметные связи – это система работы учителя и учащихся, при которой в процессе овладения знаниями привлекается содержание смежных дисциплин с целью более прочного усвоения программного материала" [217]; " межпредметные связи - это одна из особенностей содержания образования,

выражающаяся в согласовании учебных программ и проявляющая себя в процессе систематизации" . Последние два определения до некоторой степени схожи, поскольку в них межпредметные связи показаны как проявление принципа систематичности обучения, выражающегося в работе учителя и учащихся (методах обучения) и в содержании образования (учебного материала). Но в первом случае на главное место ставятся методы обучения и указывается, что цель межпредметных связей - обеспечить более прочное усвоение программного материала учащимися; а во втором на первое место ставится содержание учебного материала, и цель видится в стимулировании формирования знаний и способов деятельности школьников.

В свою очередь В.Н.Янцен определяет межпредметные связи и как составную часть обучения, проявляющуюся в различных видах в содержании программ, учебников, методических руководств и наглядных пособий.

Исследования литературы 70-х - 80-х годов по межпредметным связям показали, что единого мнения по поводу точности этого определения пока не существует.

Ряд авторов дает такую трактовку межпредметных связей: "Межпредметные связи есть отражение в курсе, построенном с учетом его логической структуры, признаков понятий, раскрываемых на уроках других дисциплин"[175]; " Под межпредметными связями в широком смысле следует понимать использование в учебном процессе всех видов связи,

способных проявить наибольшую эффективность в улучшении качества обучения в случае их применения в органическом единстве всеми преподавателями школы "[182]. Н.А.Лошкарева приводит такие трактовки понятия "межпредметные связи", обнаруженные в исследованиях и публикациях: в одном случае, как "дидактическое условие совершенствования учебного процесса"; в другом - "как конкретное средство повышения эффективности обучения"; в третьем - как "стимул развития познавательной активности учащихся"; в четвертом - как "составная часть содержания образования" (вариант: "своеобразный элемент содержания образования"); в пятом - "дидактический эквивалент межнаучных связей". Межпредметным связям приписываются значения быть "существенной особенностью содержания образования", "конденсатом разнопредметной информации, " дидактической системой со сложной зависимостью" между элементами", "методической связью", "принципом конструирования содержания" "критерием отбора содержания ..." [239] .

Исследователи П. Г. Кулагин и И. Л. Зверев рассматривают предметные связи как проявление принципа систематичности: П.Г.Кулагин определяет межпредметные связи как систему работы учителя и учащихся, при которой в процессе овладения знаниями используется, привлекается содержание смежных дисциплин с целью более прочного усвоения программного материала ; И.Д.Зверев считает, что принцип систематичности

- основной дидактический принцип, а межпредметные связи являются одной из сторон этого принципа [175].

Некоторые исследователи [46,63,67,84,123,129-132,173] определяют межпредметные связи как дидактический принцип. В то же время в своих последних работах Н.А.Лошкарева отмечает: "Необоснованно расширительное толкование значения понятия "межпредметные связи" выразило назревшую необходимость введения в категориальный аппарат такого принципа педагогики, как принцип единства и целостности всей учебно-воспитательной деятельности школы. При наличии такого принципа за межпредметными связями закрепляются два основных значения: быть дидактической формой (эквивалентом) отражения в учебно-воспитательном процессе школы межнаучных знаний и педагогических требований, имеющих существенное значение и широкую сферу действия" .

С 80-х годов в определении понятия "межпредметные связи" и рассмотрении их сущности и функциональных характеристик прослеживается стремление авторов к дальнейшим обобщениям и расширению видения действий взаимосвязей между учебными дисциплинами. В.Н.Федорова уточняет определение: "Межпредметные связи представляют собой отражение в содержании учебных дисциплин тех дидактических взаимосвязей, которые объективно действуют в природе и познаются современными науками. Поэтому межпредметные связи следует рассматривать как эквивалент связей межнаучных" .

В исследованиях известных ученых Беленького Г. И. , Верзилина М.Н., Воробьева Г. В., Зверева И. Д. Доротова З.М. , Максимовой В.Н., Минченкова Е.Е. , Рахманиной Н.Н. , Федорца Г.Ф. и других межпредметные связи выступают как условие единства обучения и воспитания, средство комплексного подхода к предметной системе обучения, представляют собой обобщенную систему взглядов, убеждений и идеалов, в которых человек выражает своё отношение к окружающей среде [25,26,67,68, 173,175,249,252 и д.р.]

В своей исследовательской работе по межпредметным связям в системе школьного олимпийского образования мы старались придерживаться именно этого определения "межпредметных связей» считая, что реализация их именно в таком контексте наиболее полно будет способствовать воплощению олимпийских идеалов и ценностей в учебно-воспитательном процессе.

Специально исследовав все определения понятия межпредметных связей в педагогической литературе, Н. А. Лошкарева считает возможным свести многообразие смысловых определений понятия "межпредметные связи" к" двум основным: межпредметные связи как дидактическая форма отражения в учебно-воспитательном процессе связей объективной действительности и межпредметные связи как педагогическое требование, принцип ". И. Д. Зверев и В.Н. Максимова, развивая идею межпредметных связей, рассматривают последнюю как "одну из конкретных форм общего

методологического принципа систематичности, который детерминирует особый тип мыслительной деятельности - системное мышление ", относя межпредметные связи как дидактическую категорию к многомерным, системным объектам исследования. Авторы выделяют иерархию значений дидактической категории межпредметных связей в зависимости от аспектов их изучения: философского, общепедагогического, собственно дидактического, методического и психологического.

Г. И. Беленький в последних своих работах под межпредметными связями понимает "такое единство целей, функций содержательных и структурных элементов предметов, которое, будучи реализовано в учебно-воспитательном процессе, способствует обобщению, систематизации и прочности знаний, формированию обобщенных умений и навыков, в конечном итоге - формированию целостного научного мировоззрения и качеств всесторонне и гармонически развитой личности " .

Таким образом, мы видим, что по мере развития идеи межпредметных связей в педагогике в школьной практике совершенствуется как дефинирование, так и осмысление многообразия функций межпредметных связей.

Многие авторы, характеризуя межпредметные связи, отмечают, что поскольку в основном каждому из современных фундаментальных направлений науки соответствует самостоятельный учебный предмет, то общие идеи наук, получая педагогическую интерпретацию в учебных

предметах, имеют важное значение для формирования у учащихся собственного мировоззрения [67,68,249-251 и др.].

В ряде работ четко прослеживается мысль о том, что только острота практических вопросов, по проблеме межпредметных связей определила существенные сдвиги в разработке теории межпредметных связей, в том числе такого сложного ее компонента, как классификация видов.

Рассмотрим вопрос классификации межпредметных связей, так как правильный выбор классификации, отображающей закономерности понятий, глубоко вскрывающей связи между ними, способствует созданию научно-практических предпосылок для реализации этих связей в процессе олимпийского образования.

Анализ литературы показал, что до сих пор единой и общепринятой системы классификации межпредметных связей нет. Тем не менее, в исследованиях и публикациях можно выделить основные направления классификаций.

Подавляющее большинство авторов строит свои классификации на основе содержательного, временного и направительного критериев. Так, Г.И.Батурина , И.Д.Зверев , Н.А.Лошкарёва , В.Н.Федорова и ряд других авторов выделяют межпредметные связи по общности ведущих теорий, законов, понятий, фактов.

Многие исследователи наряду с содержательным критерием рассматривают и временные связи: предшествующие, сопутствующие и

перспективные – Г.В.Воробьев[68],В.Н.Федорова [463];предшествующие, сопутствующие последующие – А.И.Еремкин [123],Н.Е.Шайденкова [497]; синхронные и асинхронные – Е.И.Вайткевичус [45], П.Г.Кулагин [215], Н.А.Лошкарева [238], Г.Ф.Федорец [461]; ретроспективные, синхронные и перспективные – В.Н.Максимова [251]; асинхронные, перспективные и ретроспективные – Г.И.Беленький [25]; преемственные и перспективные - И.Д.Зверев [174].

По направлению действия выделяют прямые и обратные связи Г.В.Воробьев(68), К.Л.Никонова(223), Н.С.Сорокин [402];вертикальные и горизонтальные И.Д. Зверев [174]; горизонтальные и перекрещивающиеся – Н.А.Лошкарева [238]; восходящие и нисходящие Е.Е. Минченков [269].

Имеются также классификации, по другим критериям: по общности умственной деятельности [238]; содержательно-процессуальному [23,357]; по методическому [238]; по степени самостоятельности учащихся [497]; по уровню обобщения [25].

Анализируя представленные выше классификации, можно отметить, что те из них, в которых не четко выделены критерии межпредметных связей, которые страдают излишней нагроможденностью различных "видов", "типов" связей, не имеющих между собой никакой логической соподчиненности, трудны для восприятия и тем более для применения.

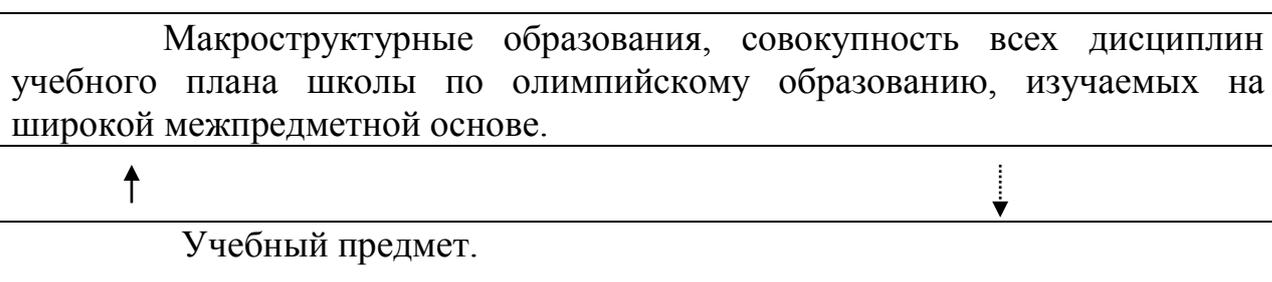
Кроме того, ряд авторов недостаточно аргументировано применяют классификационные логические понятия, такие, например, как вид, тип,

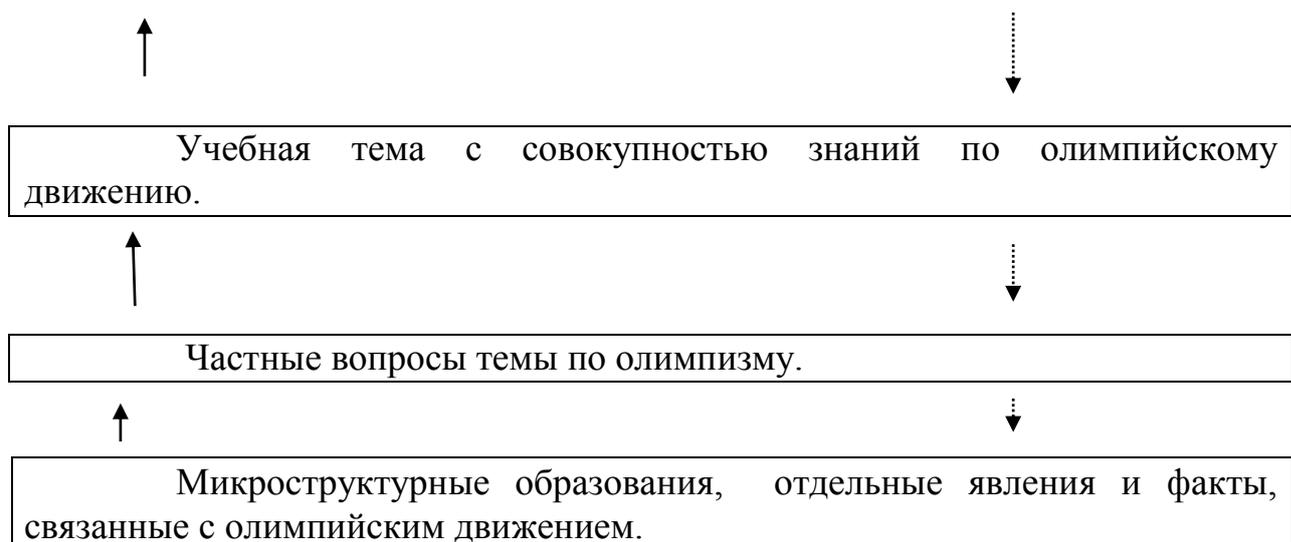
форма, класс и т.д. Так, говоря о предшествующих, сопутствующих, последующих и перспективных связях, А.И. Еремкин и Г.В. Воробьев называют их формами, Н.М. Черкес-Заде - типами, а К.П.Королева - видами. Некоторые авторы, говоря об одних и тех же связях, называют их то видами, то типами. Классификации некоторых исследователей не имеют четких критериев: у В.Н. Янца выделено 9 видов связи [501], у Е.Е. Минченкова – 4 типа [269], у К.Л. Тевлина - 3 вида [438] и т.д.

Таким образом, дефинирование межпредметных связей, с учетом логического правила их определения, подведение под родовое понятие, указание наиболее общих и в то же время наиболее характерных отличительных признаков понятия, выделение межпредметных связей в качестве полифункциональной педагогической категории показ возможности ее конкретизации в учебной теме как наиболее мобильном дидактическом звене с учетом генеральных направлений в учебном процессе: интеграции, синтеза, связи, обобщения и дифференциации, анализа, отграничения, конкретизации, а также применение тех классификаций, которые отражают такие существенные признаки межпредметных связей, как состав связи, ее направленность время и способ взаимодействия связеобразующих элементов, создает по нашему мнению, те теоретические и практические предпосылки, которые необходимы для успешной реализации основных принципов олимпийского образования.

Говоря о научных критериях классификации межпредметных связей, необходимо исходить из самой их сущностной природы. Учитывать, что логические категории, которыми пользуются для классификации межпредметных связей как классификационной единицы, находятся между собой в определенной логической связи и несут различную качественную и количественную смысловую нагрузку. Между различными элементами учебного материала (факты, понятия, теории, принципы, методы наук) существует определенное отношение. Следовательно, отношение включает связь одного с другим и в то же время отграничение, разъединение одного от другого (предмета, явления, процесса) Значит, межпредметные отношения характеризуются отграничением, дифференциацией, с одной стороны, и связью, интеграцией - с другой. Такого подхода придерживаются многие авторы [32,63,67,123,129,173,495,497,501, и др.].

Основываясь на приведенном выше положении, можно сказать, что интеграция знаний по олимпийскому движению, добытых учащимися в процессе изучения различных учебных дисциплин с тематикой олимпийской направленности, позволяет сбалансировать аналитический и синтетический подход к познанию, более гармонично сочетать их при рассмотрении объективной реальности (рис. 9).





← --Интеграция, синтез, связь, обобщение--

←..... Дифференциация, анализ, ограничение, конкретизация.

Рис. 9. Схематическое отображение направлений аналитико-синтетического рассмотрения деятельности олимпийского образования в учебном процессе на основе межпредметных связей.

Целесообразность использования межпредметных связей в системе олимпийского образования школьников обуславливается также органической взаимосвязью принципа межпредметности с другими принципами обучения (рис. 10).

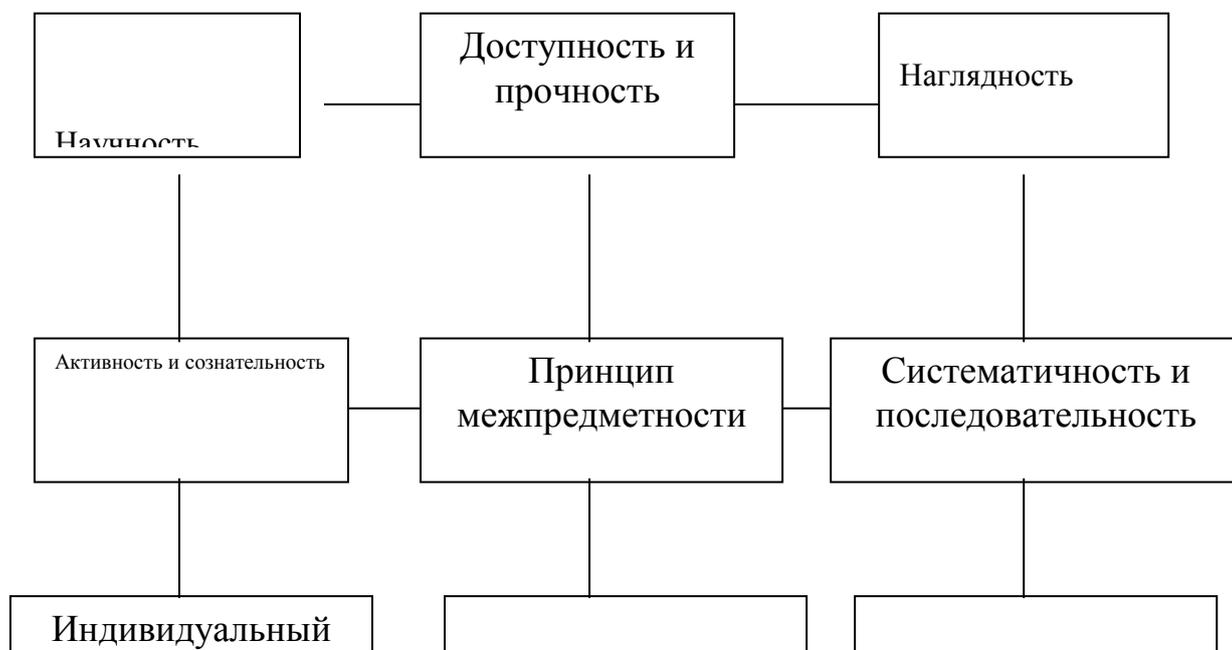


Рис. 10. Взаимосвязь принципа межпредметности с другими принципами обучения.

Таким образом, межпредметные связи при их систематичном и целенаправленном осуществлении перестраивают весь процесс обучения, т.е. выступают как современный дидактический принцип. Такого понимания межпредметных связей, придерживаются и многие исследователи [67,123,129,173,497,501 и др.], отмечая, что межпредметные связи, как и любой другой принцип обучения, обладают свойством всеобщности, реализуясь в каждом учебном предмете.

Современные программы в значительной степени отражают системный подход к изучению объектов, процессов и явлений природы общества, производства, достигнутые в науке. Однако существующий предметный подход распределения знаний не позволяет полностью реализовать системный подход в обучении, не нарушая, не размывая границ сложившихся учебных предметов. В этом отношении принцип межпредметных связей в системе олимпийского образования позволяет всесторонне раскрыть многоаспектные объекты учебного познания и комплексные программы современности.

На данный момент механизмов реализации межпредметных связей учителями различных дисциплин существует достаточно много, например,

на уроках биологии, химии, Физики [6,44,250,269,354,451,452,462]; на занятиях по истории, литературе, географии [25,26,46,124,174 и др.]; на занятиях по физической культуре, изобразительному искусству, музыке [7,45,67, 68,251 и др.].

По различным аспектам методологического, организационного характера межпредметных связей проводятся конференции, выпускается методическая литература [263-266].

Однако анализ научной литературы по проблемам межпредметных связей показал, что каждый из механизмов реализации связей базируется на какой-то одной достаточно узкой основе, например:

- на основе изучения одного объекта - тема "Полезные ископаемые" объединяет такие предметы, как физика (физические свойства), География (закономерности распространения, поиск, разведка), химия (состав, химические свойства), биология (генезис, влияние на развитие организма);

- на основе использования одного метода (радиоуглеродный метод объединяет физику, географию, историю и биологию в рамках разностороннего привлечения понятия полураспада Изотопа с 14);

- на основе использования единой теории (атомно-молекулярная теория строения вещества объединяет физику, биологию и химию).

В системе же олимпийского образования в основе объединения всех предметов, факультативов, спецкурсов, внеклассной работы лежит идея спортивно-гуманитарной направленности обучения, призванная к реализации

основных принципов олимпийского движения. Формирование всесторонне и гармонично развитой личности [5,10,38,127-129,200,202,321-323,405,407,416-418 и др.].

Таким образом, целесообразность использования потенциала межпредметных связей в системе школьного олимпийского образования обуславливается:

- органической взаимосвязью принципа межпредметности с другими принципами обучения;

- наличием в межпредметных связях свойства всеобщности позволяющего реализоваться им в каждом учебном предмете по олимпийскому образованию;

- самостоятельностью принципа межпредметных связей, позволяющей определять целевую направленность всех компонентов процесса олимпийского образования (задач, содержания, форм, методов, средств, результатов) и способствующей реализации всех функций обучения: образовательной, развивающей и воспитательной;

- возможностью межпредметных связей в сбалансировании аналитического и синтетического подходов к познанию, более гармоничного сочетания их при рассмотрении объективной реальности.

На основе изложенной выше характеристики идеалов и ценностей, целей и задач современного олимпийского движения, а так же целесообразности использования в образовательном плане межпредметных

связей, позволяет нам правильно истолковать, а главное теоретически обосновать содержание педагогической деятельности, базирующейся на принципе межпредметности в рамках школьного олимпийского образования.

Любая педагогическая деятельность, в том числе и та, которая связана с олимпийским движением, может иметь своей целью формирование и совершенствование трех основных подсистем личности:

- системы знаний (информационной готовности личности к деятельности);
- системы интересов, потребностей, установок, ценностных ориентации, эмоций и других аналогичных образований (мотивационной готовности к деятельности);
- системы различных качеств и способностей человека, его умений и навыков осуществлять определенную деятельность (его операциональной готовности к деятельности)[305,с.75].

В рамках проводимой нами работы мы опирались на ту трактовку целей и задач олимпийского образования, которая была разработана В. И. Столяровым и его последователями [414-417,420,422,423 и др.].

Учитывая, что современное олимпийское движение имеет ярко выраженную гуманистическую направленность (по крайней мере, по замыслу его основателя Пьера де Кубертена), построение педагогической деятельности, следовательно, должно иметь своей целью именно гуманистическое воздействие на личность, но только специфическими

средствами, обусловленными природой этого движения, его связью со спортом. Данное направление педагогической деятельности в рамках олимпийского движения получило название "спортивно-гуманистическое". Эта педагогическая деятельность, по словам проф. В.И.Столярова, "направлена на формирование у человека знаний о тех гуманистических идеалах и ценностях, которые могут быть реализованы в спорте и посредством спорта, интереса к ним, стремления, и даже потребности их реализовать, тех умений и навыков, которые действительно позволяют это делать, а также эмоциональных реакций, которые этому способствуют" [406,с.152].

Педагогическая деятельность в рамках олимпийского движения имеет своей целью формирование у детей и молодежи именно тех знаний, интересов, умений и навыков, которые ориентируют его на высокие достижения в спорте, на соответствующую физическую подготовку и вместе с тем позволяют правильно оценивать и в полной мере использовать гуманистический потенциал спорта и физического воспитания, а также избежать их антигуманного применения.

Учитывая проблематичность осуществления олимпийского образования, воспитания и обучения в рамках существующей системы учебно-воспитательного процесса школы, нами предлагается вариант межпредметной организации вышеизложенного "спортивно-гуманистического" направления.

В типовые программы средней общеобразовательной школы с 1981/82 учебного года введен новый раздел "Межпредметные связи", но практическая сторона этого направления разработана очень слабо, что по-прежнему актуализирует вопрос о формах и методах их целенаправленного осуществления в массовой практике школьного обучения.

Наш подход к сущности межпредметных связей в отличие от традиционного имеет два специфических свойства, характеризующихся особенностями олимпийского образования. Первое состоит в том, что межпредметные связи осуществляются в тематических рамках олимпийского движения и строятся на основе знаний "спортивно-гуманистической" направленности. Второе, в том, что роль отдельных предметов и курсов определяется их вкладом в познавательно-воспитательный процесс, основанный на олимпийских идеалах и ценностях, и, следовательно, носит всеобщий характер, а не замыкается на каком-то одном узкопрофилирующем методе, организующем связь между предметами.

На основе сформулированного выше общего подхода к пониманию целей и задач педагогической деятельности в рамках олимпийского движения автором исследования была разработана экспериментальная программа, базирующаяся на межпредметных связях.

Такие предметы, как история, литература, музыка, география, физическая культура, изобразительное искусство, русский язык,

иностранный язык в образовательном плане предполагают формирование и совершенствование у детей и молодежи знаний:

- о концепции и основных идеях гуманизма в целом, его идеалах и ценностях, касающихся отношений между людьми и человеческой личности;

- об Олимпийских играх и олимпийском движении, их истории, целях, задачах, об основных идеалах и ценностях олимпизма (в том числе о принципах "Фэйр Плэй", идеале гармонично развитого олимпийского атлета и др.);

- о формах физической культуры и спорта, о средствах и методах спортивной подготовки, обеспечивающих высокие достижения в спорте;

- о гуманистическом, социально-культурном потенциале спорта, о заключенных в нем возможностях для позитивного воздействия на нравственную, эстетическую, коммуникативную, экологическую культуру человека, на его интеллектуальные, творческие и другие способности, о путях реализации этих возможностей.

Цикл таких дисциплин, как химия, биология, физика, математика, геометрия, черчение, алгебра, физическая культура закладывают основы систематизированных знаний:

- о биологических и химических основах построения спортивной тренировки;

- влиянии физической культуры и спорта на функции человеческого организма;

- о специфике воздействия различных видов спорта на организм человека;

- о правильном построении режима тренировки и отдыха спортсмена;

- о технической стороне спортивных упражнений;

- о правилах самоконтроля при занятиях физической культурой и спортом;

- о принципах здорового образа жизни;

- о физическом и психическом здоровье спортсменов высших достижений;

- о технических и тактических особенностях спортивной тренировки.

Факультативы и спецкурсы - "Человек и общество" "Мировая художественная культура ", "Элементарный курс философии", "Основы безопасной жизнедеятельности", "История Смоленщины", "География Смоленщины", "Литература Смоленщины", "Основы правоведения", "Глобальная география" и др. в образовательном плане предполагают изучение:

- правового устройства олимпийского движения современности (в частности, Национальных олимпийских комитетов и Международного олимпийского комитета);

- социальных процессов спортивного и олимпийского движения современности;

- экономических, политических и других проблем современного спортивного и олимпийского движения;

- вопросов окружающей среды и спорта, науки и спорта, двух культур в спорте, роли государства в олимпийском и спортивном движении и т.д.;

- региональных проблем спортивного и олимпийского движения (в частности, проблем образовательного аспекта);

- взаимосвязи спорта и кинематографа, спорта и литературы, спорта и музыки, спорта и изобразительного искусства и т.д.

С точки зрения мотивации построение учебно-воспитательного процесса предполагает формирование и развитие у школьников:

1. Интересы к Олимпийским играм и олимпийскому движению.

2. Интересы к спорту, потребности в систематических занятиях спортом, стремления показывать как можно более высокие спортивные результаты.

3. Такой ориентации на спорт, при которой он привлекателен в первую очередь и главным образом как одно из важных средств формирования физической культуры человека, как элемент здорового образа жизни, а также как сфера проявления эстетики, нравственности, культуры,

чисто человеческого общения, гуманного отношения людей друг к другу, проверки физических и психических возможностей человека и т.п., а не просто интереса к спорту и, тем более, не к проявлению в нем жестокости, агрессивности, грубой физической силы и т.д.

4. Ориентации не просто на односторонне (лишь в плане физической подготовки или спортивного мастерства) развитого спортсмена, рекордсмена, а на такое разносторонне и гармонично развитого олимпийского атлета, избираемого в качестве идеала (образца для подражания), облик который в полной мере соответствует девизу Кубертена: "Возвышенный дух в развитом теле!".

5. Желания участвовать в олимпийских состязаниях и всегда демонстрировать в них честное, благородное, рыцарское поведение (в соответствии с принципом "честной игры").

6. Потребности в активных занятиях спортом в рамках здорового образа жизни, для своего гармоничного, разностороннего развития, совершенствования как физических, так и духовных интеллектуальных, нравственных, эстетических и других способностей, а не для того, чтобы заработать деньги, приобрести славу, добиться победы над противником, показать собственное превосходство над другими или превосходство своей страны, нации над другой.

7. Гуманистически ориентированной системы чувств и переживаний (чувства личной ответственности за реализацию в спорте и

посредством спорта гуманистических ценностей), за исключением в нем антигуманных проявлений, за успешное развитие олимпийского движения.

8. Стремления быть участником олимпийского движения, разъяснять и пропагандировать идеи олимпизма, содействовать его развитию.

В ходе реализации проекта олимпийского образования на основе межпредметных связей предусматривается формирование и совершенствование у молодежи целого ряда гуманистически ориентированных умений, навыков и способностей:

- умения добиваться высоких достижений в спортивных соревнованиях, а вместе с тем таким образом строить свои занятия спортом, чтобы они не наносили вред здоровью, не приводили к одностороннему, уродливому развитию личности;

- умения использовать спорт в сочетании с другими средствами в рамках здорового образа жизни, для формирования физической культуры;

- привычки всегда вести честную и справедливую борьбу, проявлять мужество и волю в спорте, в спортивных соревнованиях, а также убеждение в том, что только такое поведение является единственно правильным в спорте;

- умений и навыков общения с другими спортсменами, с тренерами, судьями, журналистами, зрителями и т.д.;

- умений и навыков такого отношения к природе в ходе занятий с
по ртом, которое соответствует требованиям высокой экологической
культуры;

- эстетической способности видеть, чувствовать и правильно
понимать красоту и другие эстетические ценности спорта, действовать в
спорте "по законам красоты" и отображать его средствами искусства;

- умения разъяснять и пропагандировать идеи олимпизма.

Принцип межпредметности отражает комплексный подход к вопросам олимпийского воспитания и обучения, обеспечивает целостность общепредметной системы знаний, умений и навыков, выработку системы взглядов, убеждений и отношений, учащихся к олимпийскому движению, реализует общие цели и задачи олимпийского образования. Он позволяет вычленил составные компоненты содержания, общего для всех или ряда учебных предметов, предусмотреть соотношение и последовательность развития системообразующих идей, понятий принципов олимпизма, которые используются в различных учебных предметах.

В содержании учебных предметов, как отмечают многие авторы [75,76,92,192,310,381,396 и др.], изначально заложен "межпредметный компонент, который цементирует все содержание общего образования" Но не только содержательный, но и организационный методический аспект межпредметных связей обуславливает единство учебных предметов по общим способам и видам деятельности учителя и учащихся в структуре

олимпийского образования. Межпредметные связи рассматриваются и как дидактический принцип, и как условие достижения целостности процесса обучения, единства целей, содержания, методов, средств и организационных форм, используемых в различных учебных дисциплинах [23,25,26,67,215,250,464].

В свою очередь, межпредметные связи в силу своих особенностей в системе олимпийского образования выполняют дополнительную образовательную, воспитательную, развивающую и мотивационную функции.

Образовательная ценность межпредметных связей олимпийской системы обучения заключается не только в их интегрирующей роли, но и в насыщенности конкретным содержательным материалов по истории олимпийского движения, олимпийским идеалам и ценностям и т.д. В связи с тем, что каждый учебный предмет построен в логике общественных или естественных наук, его изучение свою очередь углубляет и обогащает знания учащихся по олимпийскому движению, а олимпийские знания, со своей стороны, повышают познавательный интерес к изучаемому предмету в целом.

Комплексный подход в системе олимпийского образования усиливает внимание и к воспитательным функциям межпредметных связей. Их роль особенно велика в формировании сознания учащихся на основе научной и философской концепции олимпизма. Осуществление межпредметных

связей усиливает нравственное, эстетическое, интеллектуальное, физическое, творческое воспитание средствами учебных предметов. Интегральный характер олимпийских знаний (о принципах здорового образа жизни, о гуманистическом; и социально-культурном потенциале спорта, о движении "Фэйр Плэй" и т.д.) подводит учащихся к осознанию своего места в природе обществе не только как субъекта, но и объекта, составной их части.

Межпредметные связи в контексте олимпийского образования выполняют и развивающую функцию, позволяя сформировать обобщенные способы действия. Через логическую перестройку методов обучения достигается перенос знаний из одной предметной области в другую, применение знаний в новых условиях. Особенное значение при этом приобретает историко-генетический подход к раскрытию олимпийских знаний, осознанию взаимосвязи сущности олимпийских понятий и способов их добывания. Развивающее значение "теории содержательного обобщения" [92,с.66] усиливается в условиях опоры на межпредметные связи. Формирование обобщающих понятий олимпийских знаний в различных школьных курсах с целью выработки общих навыков мыслительной деятельности направляется на развитие теоретического мышления в противовес эмпирическому, отражающему внешние связи объектов. Развивающая функция межпредметных связей выражается в овладении умственными действиями на уровне их обобщенности и полноты. Совершенствуются навыки оперирования способами познания обобщенного

характера (абстрагирование моделирование, аналогия, обобщение, конкретизация и др.). Расширение области межпредметных связей за счет знаний по олимпизму позволяет активно формировать системное мышление учащихся на основе обобщения понятий, полученных на широкой межпредметной основе. У учащихся складывается новый способ мышления, умение соотносить часть и целое, анализировать частное с позиции общего. Вырабатываются также умения комплексно использовать олимпийские знания, избирать рациональные пути решения сложных познавательных задач.

Немаловажна роль межпредметных связей в системе олимпийского воспитания в выработке единого подхода к формированию и развитию разнообразных мотивов учения, их взаимной дополняемости при специфичности наиболее значимых из них. В условиях осуществления олимпийского образования на межпредметной основе мотивация имеет прямое отношение не только к умственному, физическому развитию формированию эмоционально-волевой сферы школьника и т.д., но и воспитание устойчивых познавательных интересов, активности и целеустремленности в выработке жизненных позиций.

Не менее важным аспектом педагогической деятельности в рамках олимпийского движения является терминологическая сторона. Для обозначения данной педагогической деятельности в широком смысле в

диссертационном исследовании нами использовались термины "олимпийское образование" и "олимпийское воспитание".

Для обозначения же отдельных сторон, компонентов педагогической деятельности в рамках олимпийского движения мы использовали следующую трактовку терминов:

- термин "олимпийское обучение" - для обозначения того аспекта «компонента педагогической деятельности в рамках олимпийского движения, который направлен на решение задач, связанных с формированием и совершенствованием указанных выше умений и навыков (с оговоркой, что данный термин используется в узком смысле);

- термин "олимпийское образование" - используется для обозначения того аспекта, компонента педагогической деятельности в рамках олимпийского движения, который направлен на решение задач, связанных с формированием и совершенствованием указанных выше знаний (с оговоркой, что данный термин используется в узком смысле);

- термин "олимпийское воспитание" - для обозначения того аспекта, компонента педагогической деятельности в рамках олимпийского движения, который направлен на решение задач, связанных с формированием и совершенствованием указанной выше мотивации [305,с.80-81].

Характеристика основных направлений развития олимпийского образования, воспитания, обучения и основных механизмов реализации их через межпредметные связи делает возможным практическое осуществление

данного проекта в условиях учебно-воспитательного процесса современной школы

В настоящее время в практической работе применяется довольно широкий круг разнообразных форм, средств и методов олимпийского образования, воспитания и обучения. К ним относится проведение "олимпийских уроков", "уроков олимпийских знаний", "олимпийских часов". Широко применяется разъяснительная и пропагандистская работа на уроках физической культуры.

Ведется разработка методических материалов, программ по разъяснению идей олимпизма, создаются средства наглядной агитации кино и видеофильмы. Такая работа ведется как за рубежом, так и в нашей стране.

Организуются встречи с известными спортсменами, участниками Олимпийских игр.

Во многих странах регулярно проводятся "Малые Олимпиады" "олимпийские мили" и другие олимпийские соревнования детей, подростков и молодежи. Например, с 1968 г. проводятся Международные спортивные игры школьников. В 1991 г. были проведены Олимпийские дни молодых европейских спортсменов и т.д.

С олимпийским образованием тесно связана и программа так называемого спартианского образования, которая является составной частью проекта "СпАрт" (автор В.И.Столяров). Спартианская образовательная программа включает в себя: знание приемов физического и психического

оздоровления, развития своих способностей, самовоспитания и умения их использовать; знания и умения в различных сферах творческой деятельности спортивной, художественной, научной, технической и др.; знания и умения, характеризующие культуру речи и общения, эстетическую и экологическую культуру; умение в совершенстве владеть своим телом, искусство пластики, создания в движениях художественных образов и т.д. [414,415,416, 417,418,419,421] и др.

Вместе с тем, реализация вышеперечисленных проектов в практической деятельности, особенно в условиях обычных (не специализированных школ), вызывает ряд трудностей, что естественным образом сужает круг дальнейшего распространения олимпийского образования в нашей стране. В связи с этим в сложившихся условиях применение потенциала межпредметных связей значительно может расширить спектр применения олимпийского образования в преобразовательных учреждениях. О возможностях межпредметных связей в реализации образовательных, воспитательных, мотивационных и других аспектов в школьной практике говорят многие исследователи [9,111,125-134,135,298,304, 318-321,488 и др.].

При разработке системы олимпийского образования учащихся на основе межпредметных связей автор исходит из того, что в ее основе должна лежать личностно-ориентированная модель обучения, базирующаяся на принципах гуманистической педагогики и психологии. Основополагающими из этих принципов являются: усиление внимания к личности каждого

ученика; превращение школьника из объекта социально-педагогического воздействия педагога в субъекта активной творческой деятельности на основе внутренних 'мотивов к самосовершенствованию и самоопределению; индивидуализация в работе на основе получения и учета достоверной информации о состоянии здоровья человека, уровне его физической подготовленности, индивидуальных, психологических и других особенностях; формирование мотивации на разностороннее и гармоничное развитие [23, 30, 32, 43, 57, 109, 156, 241, 275, 320, 327 и др.].

Другим не менее важным принципом построения педагогической деятельности в рамках осуществляемого проекта является развитие внутренней активности человека, формирование у него потребности в постоянном самосовершенствовании, саморазвитии, самоопределении. Такой подход прослеживается и во многих научных публикациях [331,348,378,380,385,416-418,425 и др.].

Итак, выше была дана содержательная характеристика различных средств и методов олимпийского образования школьников и обоснована возможность использования межпредметных связей в структуре данной педагогической деятельности.

Междисциплинарный подход, таким образом, позволяет, во-первых, охватить всю совокупность объектов, относящихся к рассматриваемой области знаний, а во-вторых, представить знания по частным вопросам, накопленные в пределах традиционных дисциплин исторического,

социально-экономического, политического, спортивно-педагогического и медико-биологического характера в рамках теории олимпийского спорта как научной и учебной дисциплины аналитико-синтезирующего, а не собирательного характера.

Реализация дидактического принципа межпредметных связей в обучении, когда в содержание общеобразовательных дисциплин включаются элементы знаний по олимпийскому движению, Олимпийским играм, идеалам и ценностям олимпизма и т.д. в качестве органической части урока, не только возможно, но и позволяет решить основные задачи олимпийского образования, поскольку, во-первых, удовлетворяется потребность в информативности по олимпизму (благодаря предметам истории, литературы и т.д.); во-вторых, повышается уровень культурного развития на принципах идеалах и ценностях олимпийского движения (при содействии уроков музыки, изобразительного искусства и т.д.) и, в-третьих, происходит формирование гармонично развитой личности (в контексте уроков физической культуры, труда, точных наук, спецкурсов и факультативов).

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что традиционные школьные дисциплины организованы в определенную систему, формировавшуюся в течение ни одного десятилетия. Одним из факторов обеспечивающих ее целостность являются межпредметные связи. Поэтому органичность вхождения олимпийского образования может быть достигнута именно на межпредметной основе путем включения олимпийских знаний в

контекст данной системы связей, не нарушая естественных образовательных границ и сложившихся традиций.

На основе сформулированных выше теоретических принципов и подходов олимпийского образования в контексте межпредметных связей автором был разработан учебный план. Данный план прошел апробацию на практике в школах №39, №38, №33, №29 г. Смоленска.

Вначале была предпринята попытка определить условия, этапы и пути практического осуществления межпредметных связей в структуре школьного олимпийского образования. Условно было выделено два уровня реализации межпредметных связей: учитель - учащиеся; педагогический коллектив- учитель - учащиеся. Практическое осуществление работы велось в соответствии с методическими разработками ведущих специалистов, по межпредметным связям [6, 45, 46, 67, 68, 75, 76, 123, 124, 135-145,173-175,192,215-217,237-239,250,251 и др.], с одной стороны, и на основе, идеалов и ценностей олимпизма [1,19,22,41-43,51,79-80,89,112,119,196-199,230,242 и др.] - с другой.

На первом уровне учитель в процессе преподавания своей дисциплины (независимо естественно-научного или общественного плана) в соответствии с программой планировал межпредметные связи при изучении (каждой из реально возможной) темы, а в поурочных планах вводил рубрику "Межпредметные связи", в которой конкретизировал соответствующе опорные знания, умения и навыки олимпийского образования, воспитания и

обучения. Такая же работа проводилась на экскурсиях, при выполнении домашних заданий, на факультативных занятиях и кружках, при проведении практикумов, семинарских занятий, в процессе консультаций, собеседований с учащимися, на экзаменах (не только по физической культуре, но и по другим общеобразовательным предметам).

Раскрытие взаимосвязи, взаимообусловленности основных компонентов олимпийского образования школьников дало возможность учителям сотрудничать друг с другом в межнаучном, методическом и организационном отношениях. Это сотрудничество осуществлялось путем взаимных консультаций, взаимопосещения уроков и семинаров проведения письменных проверочных работ, коллективного обсуждения вопросов на методических объединениях, педсоветах, теоретических и практических семинарах и т.д.

На первом уровне было выделено два этапа: начальный предваряющий изучение каждой учебной темы (в структуре олимпийского образования) на межпредметной основе, и основной, непосредственно раскрывающий ее положения с помощью межпредметных связей.

Первый из этих этапов обеспечивал общую ориентацию учащихся в содержании учебной темы, психологическую готовность к ее изучению на межпредметной основе. Учащиеся подводились к осознанию интегративного характера темы, к необходимости при раскрытии ее ведущих понятий, теорий применять знания и умения, полученные при изучении других

предметов. В результате проделанной работы учитель получал возможность определить перспективный план изучения тем с олимпийской направленностью в рамках своего предмета на широкой межпредметной основе.

В ходе первого этапа осуществления олимпийского образования на межпредметной основе были выделены следующие основные характеристики работы учителя с учащимися:

- широкая ориентация школьников в содержании учебной темы, изучаемой в контексте олимпийского образования, подведение учащихся к пониманию ее межпредметного характера;

- выделение под руководством учителя ведущих положений темы, основополагающих знаний, умений и навыков, которые предстоит сформировать на межпредметной основе, и соотнесение их с ведущими идеями, понятиями, законами и теориями учебного предмета;

- постановка перед учащимися вопросов, направленных на целостное восприятие содержания олимпийского движения и побуждающих их к межпредметному поиску;

- объяснение учителем значения межпредметных связей в учебном процессе олимпийского образования, воспитания и обучения: проведение бесед и рассказов о важности усвоенных знаний, умений и навыков для овладения новым учебным материалом по другим дисциплинам.

Этап непосредственного раскрытия ведущих положений тем строился в соответствии с разработанными на первом этапе учителями перспективных планов изучения олимпийского движения на широкой межпредметной основе. Целостное рассмотрение учебного процесса показало, что учитель объективно стал перед необходимостью более глубоко проникать в содержание ведущих идей олимпизма, изучаемых на других учебных предметах, что обеспечило в свою очередь более тесную связь между преподавателями. Вся работа по осуществлению межпредметных связей в системе олимпийского образования стала носить более систематический характер, что способствовало утверждению межпредметных связей в качестве принципа обучения.

В ходе реализации основного этапа олимпийского образования на межпредметной основе были выделены следующие пути и виды работ:

- ориентация учащихся в содержании ведущих положений, теорий, законов, понятий олимпийского движения, которые предстоит раскрыть на межпредметной основе; формирование межпредметных обобщенных умений, а также общеучебных навыков; постановка перед учащимися конкретных учебных целей, основанных на олимпийских идеалах и ценностях, и освещение основных путей их реализации с помощью межпредметного синтеза и умений;

- применение учителем вопросов, заданий и учебных задач по олимпийскому движению, носящих проблемный, эвристический характер,

отражающих потребность, необходимость применения знаний, полученных на межпредметной основе (Приложение 9);

- личный пример учителя по систематическому применению знаний и умений в области олимпийского движения из других учебных предметов и поощрение учащихся в умении осуществлять междисциплинарные связи;

- поиск самими школьниками опорных межпредметных знаний и умений по проблемам олимпизма, необходимых и существенных для раскрытия ведущих идеалов и ценностей олимпийского образования.

На втором уровне установления межпредметных связей в системе школьного олимпийского образования в работе педагогического коллектива были выделены следующие функции:

- организация взаимодействия учителей в выявлении и планировании межпредметных связей в структуре олимпийского образования; проведение взаимных консультаций учителей; составление общешкольного и поклассных планов осуществления межпредметных связей в системе олимпийского образования;

- обобщение передового педагогического опыта по проблеме межпредметных связей при реализации воспитательных, образовательных и обучающих задач олимпийского образования;

- проверка своевременности изучения необходимого учебного материала по проблемам олимпийского движения; поощрение педагогов за творческий подход к решению сложных вопросов.

В ходе проделанной автором исследования работы был сформулирован учебный план, состоящий из 7 этапов, каждый из которых реализовался, соответственно, в 5-6-7-8-9-10-11 классах. Данный план прошел апробацию в школах №39, №38, №33, №29 г. Смоленска. Все этапы учебного плана согласованы со школьной программой, что в целом делает возможным осуществление данного проекта в любой общеобразовательной школе.

Учебный план осуществления олимпийского образования на межпредметной основе в первую очередь предусматривал реализацию следующих 8 основных блоков:

- информационный блок - главная его задача - обеспечить учителей и учащихся достаточно полной, оперативной, объективной и предельно конкретной информацией об идеалах и ценностях олимпийского движения; о спорте, его разновидностях, о средствах и методах спортивной подготовки; о гуманистическом, социально-культурном потенциале спорта, о его роли в здоровом образе жизни, о возможностях спорта в реализации нравственной, экологической, эстетической и коммуникативной культуры человека;

- теоретический блок - предусматривает формирование знаний учащихся по истории Олимпийских игр и олимпийского движения;

- Физкультурно-оздоровительный блок - его цель состоит в формировании здорового образа жизни, приобщение учащихся к активным

занятиям физической культурой и спортом, укрепление их духовного, физического и психологического здоровья;

- художественно-эстетический блок - направлен на приобщение личности ребенка к духовной культуре и развитию мотивации к творчеству у детей;

- экологический блок - направлен на воспитание экологической культуры учащихся;

- общественно-адаптационный блок - предусматривает формирование личности безопасного типа, выработку умений и навыков поведения личности в различных жизненных ситуациях, в том числе и критических;

- культурологический блок - предусматривает развитие у школьников мотивации к творчеству в сфере искусства и других видах духовной деятельности; воспитание общей эстетической культуры и художественного вкуса; формирование творческих способностей в различных видах художественной, конструкторской и технологической деятельности;

- краеведческий блок - направлен на приобщение учащихся к истории родного края, традициям, культуре, памятникам архитектуры и зодчества; историческим и национальным особенностям родного города; к спортивному и олимпийскому движению своего региона.

Общая схема поэтапного осуществления олимпийского образования на межпредметной основе в условиях общеобразовательной школы

представляется состоящей из семи основных этапов, которые соответствуют школьной программе 5-11 классов.

В пятом классе (первый этап) дисциплины: история, литература, изобразительное искусство, музыка, математика позволяют рассмотреть происхождение, расцвет и гибель Олимпийских игр античности, познакомиться с мифологическим и историческим подходом к вопросу о происхождении Олимпийских игр древности, рассказать о зарождении и формах физической культуры народов Древнего мира, раскрыть значение игр как центра политики и культуры, изучить периоды и эволюцию античных Олимпийских игр.

В шестом классе на уроках физической культуры, музыки, изобразительного искусства, истории литературы есть возможность познакомиться с различными видами спорта, входящими в программу Олимпийских игр современности, рассмотреть зимние и летние виды спорта, разобрать программу Олимпийских игр современности, охарактеризовать значение спорта в искусстве, музыке, живописи, литературе, скульптуре, театре, архитектуре.

В седьмом классе предметы география, биология, история, изобразительное искусство, литература, физическая культура, музыка, математика предоставляют условия для раскрытия и изучения олимпийского движения нового времени, знакомства с высшим руководящим органом

олимпийского движения, с президентами МОК, с олимпийской символикой, с олимпийской географией.

В восьмом классе на занятиях по истории, музыке, изобразительному искусству, литературе, физической культуре можно разобрать исторические предпосылки появления России на Международной Олимпийской арене. Продолжить изучение тем: Олимпийское движение современности (от Олимпиады 1896 г. в Афинах /Греция/ до Олимпиады 1912 г. в Стокгольме /Швеция/), спорт в искусстве, архитектуре, музыке.

Рамки школьной программы девятого класса позволяют рассказать о зимних Олимпийских играх в период с 1924 г. (Шамони, Франция) по 1998 г. (Нагано, Япония) и летних Олимпийских играх в период с 1920 г. (Антверпен, Бельгия) по 1996 г. (Атланта, США), показать влияние физической культуры и спорта на организм человека, отметить взаимовлияние спорта и политики. Продолжить изучение темы "Спорт и искусство".

В десятом классе в курсе истории, литературы, геометрии, географии, а также в спецкурсах: "Человек и общество", "Основы безопасной жизнедеятельности", "Мировая художественная культура", "Основы правоведения" на обсуждение могут быть вынесены темы: спорт и экономика, спорт и окружающая среда, наука и спорт, спорт в цирковом искусстве и кинематографе, региональный олимпизм.

В одиннадцатом классе факультативы, семинары, спецкурсы "География человеческой деятельности", "История Смоленщины", "Элементарный курс по истории философии", "Основы правоведения", "Человек и общество ". "Глобальная география" позволяют рассмотреть проблемы: олимпийский и профессиональный спорт, проблема допинга, философия олимпизма, физическое и психическое здоровье спортсменов высших достижений, международные олимпийские связи, движение "Фэйр Плэй" олимпийский проект "СпАрт" значение физического воспитания в школе, олимпийские идеалы и ценности в образовательном и воспитательном аспекте современной школы.

Тематическое планирование по каждому предмету в соответствии с представленным выше учебным планом по олимпийскому образованию на основе межпредметных связей в подробном варианте нашло свое отражение в разработанном нами учебном пособии: "Межпредметные связи в структуре школьного олимпийского образования" [140], а также в других научных публикациях [125-133,135-139,155 и др.].

Целенаправленная реализация учебного плана по олимпийскому образованию на основе межпредметных связей в сочетании с олимпийским проектом "СпАрт" (автор В. И. Столяров), а также с уроками олимпийских знаний (Ю. М. Чернецкий, О. В. Шапоренкова) предполагает, по нашему мнению, создание наиболее эффективных предпосылок осуществления олимпийского образования в школе.

Проблема межпредметных связей относится к числу сложнейших педагогических проблем, требующих коллективного опыта учителей для своего решения. Поэтому характерной чертой построения работы по межпредметным связям в системе олимпийского образования стало объединение учителей различных предметов, работающих в одном классе и знающих особенности этого класса и каждого ученика. Основная задача этих объединений состояла в выборе наиболее оптимальных методов обучения и воспитания, направленных на развитие и саморазвитие каждого ученика на основе диагностики его личности и деятельности.

Поскольку решение проблемы олимпийского образования школьников с использованием межпредметных связей адресовано педагогам школ, необходимо было выяснить их отношение к исследуемой проблеме. Абсолютное большинство опрошенного контингента (76,8% учителей физической культуры, 64,4% учителей гуманитарного цикла, 69,8% учителей культурно-эстетического плана, 67,2% преподавателей точных наук) ответили утвердительно о возможности использования принципа межпредметных связей в реализации основных задач олимпийского образования.

Однако, как показывают проведенные ранее исследования [9,19,57,101,339,420 и др.], подготовка специалистов в этом плане не обеспечивает необходимого уровня.

Очень слабую подготовленность преподавателей в сфере физической культуры и спорта к проведению работы по формированию эстетической и нравственной культуры у школьников отмечают и многие другие авторы [274,276,293,330,379 и др.].

Проведенный дифференцированный анализ ответов учителей-предметников, используют ли они в практике проведения уроков сведения по олимпийскому движению, олимпийским идеалам и ценностям и т.д., показал очень низкий уровень применения вышеперечисленных знаний в условиях учебно-воспитательного процесса современной школы.

Ответы учителей распределились следующим образом: постоянно на своих уроках привлекают сведения по проблемам олимпийского движения, Олимпийских игр и т.д. (19,4% - преподавателей истории, литературы и русского языка; 15,8% - учителей физики, математики и астрономии; 18,6% - преподавателей рисования, музыки, географии; 15,9% - учителей физической культуры и биологии).

В то же время из-за отсутствия соответствующих программ по межпредметным связям в системе олимпийского образования школ многие учителя испытывают затруднения в отношении методически грамотного ведения занятий такого плана.

Организация методической работы по межпредметным связям в структуре олимпийского образования велась в соответствии с перечисленными выше требованиями, обнаруженными в ходе исследования

соответствующей литературы и опроса учителей. Проведение экспериментальной работы осуществлялось с учетом передового опыта специалистов, в этой области [5,9,19,23,177,232,305,327, 335,352,383,488,497 и др.].

В ходе проводимой работы было выделено три основных опытных этапа.

Первый этап - постановка проблемы межпредметных связей как общей методической темы, педколлектива необходимой для успешной реализации принципов олимпийского образования; ее изучение и овладение учителями методикой реализации межпредметных связей в соответствии с рекомендациями учебной программы по олимпийскому обучению, воспитанию и образованию по всем предметам. Использование опубликованных методических рекомендаций по проблеме межпредметных связей. Организация цикла лекций и семинаров в целях расширения и углубления знаний учителей об олимпийском движении и Олимпийских играх, об идеалах и ценностях олимпизма; знакомство с главными документами современного олимпийского движения (Олимпийской хартией и др.), а также с идеями Пьера де Кубертена. Планирование в соответствии с рекомендациями учебных программ по олимпийскому образованию и публикаций методического раздела по межпредметным связям общешкольного плана на учебный год. Проведение серии открытых уроков с их обсуждением, взаимные консультации учителей; проведение школьного

совета на тему "Межпредметные связи как условие комплексного подхода к обучению школьников в системе олимпийского образования". Изучение учителями роли межпредметных связей в активизации познавательной деятельности школьников. Проведение комплексного анализа уроков с точки зрения интенсивности использования межпредметных связей на отдельных этапах урока с олимпийскими знаниями.

Проведение подготовительной работы позволило на следующем, втором этапе, организовать групповую работу учителей гуманитарного цикла (история, литература и др.) над вопросом одного из аспектов олимпийского движения с использованием межпредметных связей. Учебная комплексная проблема была сформулирована в виде общей темы - "Условия возникновения и дальнейшего развития олимпийского движения нового времени". Межпредметные связи были направлены на решение ряда учебно-воспитательных задач:

- систематизация знаний учащихся об условиях возникновения олимпийского движения современности;
- усвоение умений переносить знания по данной теме из одного предмета в другой, обобщать их;
- побуждение интереса к изучению гуманитарных предметов, их взаимосвязи на основе применения знаний по олимпийскому движению;
- решение задач гуманного воспитания школьников с помощью межпредметных связей на основе олимпийских идеалов и ценностей.

При этом учитывалось установленное в психологии положение о том, что новые действия усваиваются легче, когда они вначале выполняются путем распределения их в групповой работе, а затем путем интериоризации превращаются в индивидуальный опыт личности.

Групповая работа учителей имела общую цель, (эксперимент проходил в 8-х классах школы №39 г. Смоленска): в связи с изучением учебного материала по каждому предмету, избегая дублирования, раскрыть условия возникновения и дальнейшего развития олимпийского движения современности, показать трансформацию общественной мысли, приведшей к возрождению Олимпийских игр. С целью координации содержания, методов и форм учебной работы проводилось совместное заседание методического объединения учителей-предметников, участвующих в данной работе.

На уроке по "Новой истории", глава: "Мир в середине и второй половине XIX в.", тема: "Европейская культура рубежа веков", систематизировались и закреплялись знания о технической, культурной, спортивной, общественной деятельности европейских народов конца XIX века, об археологических находках в Олимпии, о формировании Кубертеновской мысли относительно возрождения Олимпийских игр, о Конгрессах 1889,1894,1896 гг., о создании МОК, о проведении первых Олимпийских игр современности.

На занятии по "Отечественной истории", раздел: "Россия в правление Александра III" тема: "Культура России во второй половине XIX

века", изучала вопросы о формировании физического воспитания в нашей стране, об идеях передовых ученых и писателей в области воспитания подрастающего поколения на принципах адекватности физических упражнений (М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, Н.М.Карамзин, Н.И.Новиков, М.И.Покровский, В.В.Гориневский, Е.М.Дементьев, Н.И.Пирогов, П.Ф.Лесгафт и др.), о создании в России спортивных клубов (футбола, фигурного катания, гимнастики и др.), об участии в создании и работе МОК представителей от России (А.Д.Бутовский, Г.И.Рибопьер).

На уроках по "Литературе" в разделе: "Русская литература XIX века" ребята знакомятся с произведениями В.А.Жуковского, Е.А.Баратынского, Н.А.Добролюбова и об их отношении к Олимпийским играм древности.

На занятиях по "Изобразительному искусству" в теме "Архитектура и монументальные виды искусства" школьники изучают архитектурный комплекс в Олимпии, а также архитектурное своеобразие античных стадионов (Афины, Дельфы и др.), в теме "Художник и одежда" знакомятся с разновидностями спортивной одежды.

Завершало данный этап работы написание сочинения "Предпосылки возникновения олимпийского движения и Олимпийских игр современности", в котором учащиеся отражали фактический материал вышеперечисленных уроков. Был отмечен рост познавательного интереса учащихся к гуманитарным предметам.

Третий этап. Организация работы учителей с привлечением всего педагогического коллектива в изучении совместного опыта.

Основная задача педагогического коллектива заключалась в углублении индивидуальной методической работы учителей гуманитарного, естественно-математического, культурно-эстетического, а также факультативного циклов над проблемой "Межпредметные связи и познавательный интерес школьников в системе олимпийского образования".

Была проведена серия открытых уроков с межпредметными связями по тематике спортивного и олимпийского движения:

Литература (6 кл.)

Раздел: "Мифы народов мира", тема: "Мифы Древней Греции",
изучаемая проблема: "Отражение в мифах Древней Греции вопроса об основателях олимпийских игр античности".

Отечественная история(6 кл.)

Глава: "Московская Русь", тема: "Русская культура конца 15-16 в.",
изучаемый вопрос: "Представление об Олимпийских играх Древней Греции на Руси 15 в."

Анатомия человека (9 кл.)

Раздел: "Образ жизни современного человека? глава: "Здоровый образ

Курс: "История Смоленщины"

(9 кл.)

жизни", изучаемый вопрос: "Значение мышечной активности в профилактике заболеваний".

Раздел: "Наш край во второй половине 60-х – 90-е годы, тема: "Общественно-политическая жизнь в крае", изучаемый вопрос: "Спортсмены Смоленщины-активные участники олимпийского движения современности".

Курс: "Человек и общество"

(10кл.)

Раздел: "Основы современной цивилизации", тема: "Цивилизации прошлого", изучаемый вопрос: "Олимпийские игры как феномен древнегреческой культуры".

Курс: "Основы правоведения" (11кл.)

Глава: "Закон и власть", тема: "Право, политика, закон", изучаемая проблема: "Содержание и организация современного олимпийского движения".

Курс: "Человек и общество"

(11 кл.)

Раздел: "Основы современной цивилизации", тема: "Духовные ценности современной цивилизации", изучаемая проблема: "Олимпийские идеалы и ценности в контексте развития современной цивилизации".

В ходе проводимой работы был апробирован план анализа урока, построенный по методике В.Н.Максимовой К.Н.Ефременкова [172, с.146-150]. Данный план предназначался в помощь учителю, дающему урок, и экспертам, присутствующим на уроке. Среди критериев анализа урока выделялись вопросы по методике использования межпредметных связей:

1. Знания, каких предметов по олимпийскому движению были привлечены? Как?
2. Как осуществлялся межпредметный перенос знаний при решении познавательных задач? Способствовали ли олимпийские знания, трансформированные межпредметными связями, активизации познавательной деятельности, оптимизации процесса обучения?

В целях общего подхода к анализу на каждом уроке выделялись шесть этапов, которые на практике варьировались в своей последовательности:

1. Подготовка учащихся к усвоению нового материала из сферы спортивного и олимпийского движения.
2. Изложение нового-материала учителем или самостоятельное изучение его учащимися по вопросам, данным учителем, с указанием способа действия: (постановка проблем, создание

проблемных ситуаций, организация восприятия, осмысления и применения усвоенных знаний, умений и навыков).

3. Упражнения и самостоятельная работа дифференцированного характера по закреплению изученных материалов по олимпийскому движению.
4. Контроль за усвоением знаний, умений и навыков.
5. Обобщение изученного, выводы.
6. Домашнее задание.

На всех этапах урока предусматривалась фиксация проявления познавательного интереса по идентичным критериям: внимание и дисциплина, активность учащихся, характер и содержание их вопросов к учителю, эмоциональные реакции, отношение к заданиям учителя. Каждый показатель оценивался по 3-х балльной системе: высокий уровень проявления - 3 балла, средний - 2 балла, низкий уровень проявления - 1 балл. Суммирование показателей позволило описать степень проявления интереса учащихся к уроку в целом и к каждому его этапу (Приложение 1), построить кривую динамики на уроке от этапа к этапу. Одновременно оценивалась эффективность олимпийских знаний, перенесенных межпредметными связями, как стимула интереса к уроку: есть связь - 1 балл, нет - 0 баллов; включение учащихся в самостоятельный поиск связей по олимпийскому движению - 3 балла; побуждающие вопросы учителя - 2 балла; воспроизведение знаний по олимпизму из других предметов в изложении

учителя - 1 балл; активность учащихся при установлении связей между олимпийскими знаниями: высокая (в) - 3 балла, средняя (с) - 2 балла, низкая (н) - 1 балл.

Сравнение двух факторов, обучения - осуществления межпредметных связей и проявления познавательной активности учащихся на уроках с олимпийскими знаниями - показало, что установление связей между знаниями из разных предметов с олимпийской тематикой действительно является одним из стимулов интереса школьников к уроку. Из 60 наблюдаемых уроков на 56 был зафиксирован высокий интерес учащихся к уроку в целом и к занятиям по олимпийскому движению, в частности, и на 58 из них имело место использование межпредметных связей.

Однако установленная зависимость не явилась однозначной. Среди уроков по олимпийскому образованию с межпредметными связями наблюдались и уроки с низким интересом учащихся. Так, на уроке по "Мировой художественной культуре" (9 кл.), раздел: "Художественная культура Древнего Мира", тема "Великое наследие Эллинской цивилизации" изучался вопрос о творчестве великих скульпторов и архитекторов Древней Греции (Фидий, Поликлет и др.) и их влиянии на культурное развитие последующих эпох. Низкий интерес на данном уроке объясняется, судя по нашим наблюдениям, непродуктивной деятельностью учащихся, тем, что изучаемые процессы не могли быть ими глубоко осмыслены без знаний по истории, изобразительному искусству, литературе за 5,7 и 8 классы. Было

установлено, что межпредметные связи в некоторых случаях усложняют деятельность учащихся, и их стимулирующее влияние на интерес к занятиям опосредуется их доступностью. Этот вывод подтверждается анализом динамики интереса учащихся на уроке музыки (6 кл.) с межпредметными связями (Приложение 2). С повышением на уроке музыки активности учащихся в оперировании знаниями, известными, например, из уроков истории по олимпийскому образованию, происходило и повышение интереса к уроку.

Так, обращение к материалам истории, литературы и других предметов стимулировало познавательный интерес учащихся. Их высокая активность наблюдалась в тот момент, когда по вопросам, данным учителем накануне, была организована поисковая деятельность с применением знаний по олимпийскому движению из других предметов. Максимум интерес достиг на 2 и 3 этапах урока, т.е. именно тогда, когда работа с использованием межпредметных связей имела наиболее высокую эффективность, самостоятельность учащихся.

Практика подтверждает значение проблемных вопросов, поисковой деятельности межпредметного характера в системе олимпийского образования в формировании познавательных интересов учащихся как к предметам естественнонаучного, гуманитарного, культурно-эстетического, так и факультативного циклов.

Анализ проведенной работы над проблемой межпредметных связей в системе школьного олимпийского образования показал, что учителя хорошо овладели теорией и практикой реализации межпредметных связей, и это стало важнейшим условием успеха всей методической работы по реализации олимпийских идеалов и ценностей.

Посещение уроков показало, что учителя демонстрируют высокий уровень знаний не только истории олимпийского движения, Олимпийских игр, но также идеалов и ценностей олимпизма, основных положений философии олимпизма, взглядов основателя современного олимпийского движения Пьера де Кубертена.

Показательно и то, что задачи, которые ставят учителя перед собой, носят не только информационный характер, но и нацеливают на развитие эстетической, нравственной, художественной культуры школьника.

Глава 3. Педагогический эффект использования контекстного направления в учебно-воспитательном процессе олимпийского образования школьников

В своей работе по определению эффективности межпредметных связей в системе олимпийского образования автор исходил из того, насколько успешно достигается указанная выше цель этой деятельности, решаются сформулированные выше задачи, связанные с формированием и развитием

определенной системы знаний, гуманистического отношения к физкультурно-спортивной деятельности и соответствующих умений и навыков.

Для решения поставленной задачи был проведен ряд письменных работ, интервьюирование учащихся, анкетирование учителей, а также наблюдение за их деятельностью в учебно-воспитательном процессе олимпийского образования.

Письменные работы школьников анализировались по следующим критериям:

1. Полнота привлечения учащимися (относительно дидактической модели межпредметных связей) опорных межпредметных знаний по олимпийскому движению, Олимпийским играм и т.д.;
2. Место опорных знания по олимпизму в ответе школьника;
3. Качество синтеза межпредметных связей в системе знаний по олимпизму.

Предложенные школьникам вопросы ориентировали их на раскрытие ведущих положений учебных тем в системе олимпийского образования с помощью межпредметных связей, т.е. учащиеся имели возможность самостоятельно использовать необходимые для раскрытия ведущих положений учебных тем олимпийские знания из других учебных предметов, преодолевая противоречия между необходимостью всесторонне раскрыть ведущие положения учебных тем и недостаточностью для этого только внутрипредметных и внутри-курсовых связей.

Результаты письменных работ были определены по четырем уровням усвоения системы знаний по олимпизму на основе межпредметных связей:

1 - ОТВЕТ ПОЛНЫЙ, если ученик привлек все (согласно дидактической модели межпредметных связей) необходимые для раскрытия ведущих положений темы по олимпизму аргументации из других предметов, свободно и широко оперирует иллюстративным материалом из других учебных тем по олимпийскому движению, Олимпийским играм и т.д.; правильно определил место опорных межпредметных знаний с олимпийской тематикой в содержании своего ответа и создал новое, синтезированное на широкой межпредметной основе знание, которое выражает сущность учебного материала темы с олимпийскими знаниями. В этом случае ответ соответствует эталонному образцу.

2 - ОТВЕТ ЧАСТИЧНО НЕПОЛНЫЙ, если школьник привлек от $\frac{2}{3}$ до определенного дидактической моделью максимума необходимых аргументаций из других курсов системы олимпийского образования, менее свободно оперирует иллюстративным материалом из других учебных дисциплин, не смог полностью определить место используемых знаний в содержании своего ответа, в связи, с чем ответ страдает недостаточной логичностью и доказательностью.

3 - ОТВЕТ НЕПОЛНЫЙ (ФРАГМЕНТАРНЫЙ), если ученик привлек менее $\frac{2}{3}$ необходимых аргументаций из других учебных предметов

системы олимпийского образования, испытывает затруднения в применении иллюстративного материала из других курсов, не сумел привлеченные знания органически включить в содержание своего ответа, в связи с чем значительно нарушена логика и доказательность ответа, и знания носят в основном конгломеративный характер.

4 - ОТВЕТ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫЙ - учащийся не смог опереться на знания по другим предметам в системе олимпийского образования, а стремление применить "слабые" знания из других учебных дисциплин лишь обнажает эклектичность и конгломеративность предпринимаемых попыток.

Кроме вопросов, ориентирующих учащихся на раскрытие ведущих положений учебных тем в структуре олимпийского образования, по каждой теме был также дан СИНТЕЗИРОВАННЫЙ ВОПРОС (С), требующий от школьников раскрыть ведущие идеи данной темы посредством установления связи между ее ведущими положениями на основе внутрипредметных связей.

С целью детального исследования механизма синтезирования разносистемных знаний по олимпизму практиковались также при изучении некоторых учебных тем "микрозадания", "микровопросы", "микрозадачи", "головоломки" и т.д., носящие четко и ярко выраженный межпредметный характер (140, с. 80-120). Анализ результатов по этим ячейковым объектам знаний по олимпийскому движению позволил получить данные о взаимосвязи количественных и качественных характеристик в процессе межпредметного синтеза знаний по олимпизму на широкой межпредметной основе.

Анализ письменных работ старшеклассников школы №39 г. Смоленска показал, что подавляющее большинство испытуемых школьников достаточно свободно могут раскрыть ведущие положения учебных тем в системе олимпийского образования на основе межпредметных связей. Так, из 600 старшеклассников 68 % - обнаружили самки высокий уровень межпредметного синтеза, 23 % - средний и всего лишь 9 % - самый низкий - четвертый уровень.

Чтобы убедиться в том, что качество знаний учащихся в системе олимпийского образования, построенной на межпредметной основе, от темы к теме возрастало, автором диссертации был проведен в 9,11-х классах школы № 39 г. Смоленска показательный эксперимент. Поскольку распределение ответов учащихся по первому и второму уровням на синтезированные вопросы рассматриваемых тем в 9 классе:

1. "Великое наследие Эллинской цивилизации", изучаемый ВОПРОС: "Красота обнаженного физически совершенного тела человека в работах скульпторов Древней Греции", КУРС: "Мировая художественная культура".

2. "Опорно-двигательная и мышечная система", изучаемый ВОПРОС : "Влияние спортивных упражнений на костную и мышечную системы человека", предмет: "Анатомия человека".

3. "Основы здорового образа жизни", изучаемый ВОПРОС: "Значение физических упражнений в формировании основ здорового образа жизни", КУРС: "Основы безопасной жизнедеятельности".

4. "Здоровый образ жизни", изучаемый ВОПРОС: "Роль мышечной активности в профилактике заболеваний", предмет: "Анатомия человека".

5. "Кислород, его свойства и практическое применение", изучаемый ВОПРОС: "Аэробные и анаэробные возможности организма человека и пути их повышения", предмет: "Неорганическая химия"; в 11 классе:

1. "Духовные ценности современной цивилизации", изучаемый ВОПРОС: "Олимпийские идеалы и ценности в контексте развития современной цивилизации", КУРС: "Человек и общество".

2. "Современная философия в странах Западной Европы и Америки", изучаемый вопрос: "Философия олимпизма", КУРС: "История философии".

3. "Право, политика, закон", изучаемый ВОПРОС: "Содержание и организация современного олимпийского движения", КУРС: "Основы правоведения".

4. "Нравственность и здоровье", изучаемая проблема: "Олимпийские идеалы и ценности в системе нравственного воспитания молодежи", КУРС: "Основы безопасной жизнедеятельности".

5. "Образование", изучаемый ВОПРОС: "Олимпийский проект "СпАрт" и принцип "Фэйр Плэй" в системе школьного образования", курс: "Человек и общество" является наиболее объективным критерием результативности процесса раскрытия ведущих положений тем на межпредметной основе, то "движение" школьников экспериментальных и - контрольных классов по раскрытию синтезированных

вопросов на первом и втором уровнях от темы к теме мы и представили наглядно (Приложение 10,11).

Как видно из схем, рост числа ответов на синтезированные ВОПРОСЫ, отнесенных к первому и второму уровням, во всех экспериментальных классах непрерывен от темы к теме. Большой скачок наблюдается в 9 - 9 и 11 - 11 классах при переводе их на предложенную методику (2-я тема). В дальнейшем наблюдается непрерывный рост и одновременное сближение от темы к теме между 9 и 9 - 9 и 11 и 11 - 11 классами. В 9 и 11 классах заметного роста не наблюдается, а, начиная с 3-й темы в 9 классе и с 4-й в 11*классе, происходит снижение ответов, отнесенных к первому и второму уровням. В среднем во всех экспериментальных классах 91 % ответов на синтезированный вопрос 5-й темы отнесены к первому и второму уровням и только 10 % в 9 и 11 классах, т.е. рост в экспериментальных классах по сравнению с контрольными составляет 81 %.

Важным показателем эффективности проводимой работы являются результаты анкетирования учащихся обычных школ и школы-комплекса №39 г. Смоленска, проведенное автором исследование в 1999 году (см.Ефременков К.Н., 135, 140).

Так, из ответов на вопрос об основном отличии Олимпийских игр от других соревнований можно сделать вывод, что "учащиеся" (школьники-учащиеся смоленской школы-комплекса физкультурно-эстетического направления №39) более подготовлены в вопросах олимпийского движения,

сумма по двум ответам составила 94 %, тогда как у "участников" школьники-участники Спартианских игр; -85 % , а у "школьников" обычной школы - 81 %. "Учащиеся" с большим интересом относятся к Олимпийским играм и всегда следят за их ходом - 57,5 % ; "школьники" - 35 % ; "участники" - 39,5 % . Также они значительно выше оценивают роль и значение Олимпийских игр в настоящее время: "учащиеся" - 86,5 % ; "участники" - 59 % ; "школьники" - 50,5 % . Подросткам нравятся и вызывают восхищение олимпийские чемпионы, особенно у участников Спартианских игр - 85 % , "учащихся" - 82%, "школьников"-77,5 % . Однако кумиры есть только у: 38 % ; 57,5 % ; 28%, соответственно. Следует отметить, что учащиеся школы-комплекса более осмысленно подходят к выбору кумиров и их оценке. Об этом свидетельствует, а их выбор качеств, которыми должен обладать спортсмен-олимпиец: 1) способность показать высокие результаты в каком-либо виде спорта - 83,5 % ; 2) высоконравственное поведение в спорте - 55 % ; 3) всестороннее и гармоничное развитие спортсмена - 50 % . У "школьников" и "участников" на первом месте то же качество, но гораздо меньшие показатели - 68 % и 62 % . На второе место "школьники" поставили "Высоконравственное поведение в спорте" - 35 % и на третье - "Отказ от использования спорта для получения материальных выгод"-33 % . "Участники" определили на второе место "Высокую общую культуру" - 37,5 % , а на третье - "Активную борьбу за мир, дружбу между народами" - 35 % . Следует также отметить, что "участники" гораздо выше "школьников" оценивают важность всестороннего и гармоничного развития спортсмена:

32,5 % и 26 %, однако они сошлись во мнении о важности высоких результатов олимпийцев не только в спорте, но и в других видах деятельности - 30,5 % ("школьники") и 30 % ("участники").

Однако перечисленными выше качествами спортсмены, по мнению подростков, обладают лишь: "школьники" - 29,5 %; "участники" - 39,5 % и "учащиеся" - 73 %. У современных школьников невысокое мнение об олимпийцах, возможно причиной этого является распространившийся взгляд о спортсменах, в том числе и об олимпийцах, как о физически крепких, здоровых людях, способных показывать самые высокие результаты в спорте, но вместе с тем имеющих ограниченный интеллект, низкий уровень общей и духовно-нравственной культуры. На вопрос: "Когда были проведены последние Олимпийские игры?" - правильно ответили: "школьники" - 80 %; "участники" - 93 %; "учащиеся" - 100 %, что свидетельствует о большом внимании "учащихся" и "участников" к Олимпийским играм, об этом свидетельствуют и ответы на следующий вопрос о месте проведения последних Игр: "школьники" - 68 %; "участники" - 75,5 % ; "учащиеся" - 100 %, Желание узнать больше об Олимпийских играх, спорте и олимпийском движении высказали: "школьники" - 74 % ; "участники" - 81,5 %; "учащиеся" - 85 %.

Респонденты считают, что не только на уроках физической культуры, но и на других школьных предметах необходимо рассказывать об истории Олимпийских игр, проблемах олимпийского спорта: "школьники" - 42,5 %; "участники" - 57 %; "учащиеся" - 73 %. На вопрос: "Какие идеалы и

принципы олимпизма являются для Вас наиболее привлекательными в первую очередь?", получены следующие ответы: 1. Девиз "Быстрее, выше, сильнее"-45 %, 42 58, 73 %. 2. Идеал всесторонне и гармонично развитого атлета - 34 *, 25,5 %, 67 % . 3. Принцип "Главное - участие, а не победа" - 60 %, 62 %, 65 %. 4. Принцип честной и справедливой борьбы в спорте - 68 %, 74,5 %, 79 %.

"Участники" на школьных предметах запоминают предоставляемый материал по интересующей нас тематике в два раза лучше, нежели "школьники", что свидетельствует об их заинтересованности в подобного рода информации. Данная заинтересованность проявляется и в том, что они гораздо чаще остальных посещают мероприятия (лекции, беседы), связанные с олимпизмом, проводящиеся вне школы - 41 % ("школьники" - 9 %; "учащиеся" - 16,5 %). Так же "участники" (51 %) и "учащиеся" (67 %) больше прислушиваются к своему тренеру и преподавателю физической культуры, когда он сообщает об олимпийском движении, чем "школьники" -22 %. Следует также отметить, что дефицит интересующей информации "участники" в 63 % удовлетворяют из книг, что значительно больше, чем в других категориях: "учащиеся" -23/8, "школьники" - 45 %. Не было ни одного человека из категории "учащиеся", посчитавшего, что он не располагает какими-либо знаниями об олимпийском движении, тогда как в категориях "школьники" и "участники" их число составило 12 % т 11 %,соответственно. 3 настоящее время проводится огромное количество международных спортивных соревнований. На вопрос: "Нужны ли в такой

ситуаций Олимпийские игры? ", дали ответ: "Да, они очень нужны": "школьники" -40%, "участники" - 46,5 %, "учащиеся" - 79 % (318, с. 273 - 274) .

Важным показателем эффективности предложенной методики являются и достаточно высокие оценка школьников на экзамене по физической культуре, программа которого наряду с практической частью включает в себя большой блок вопросов по теории физической культуры и Олимпизму.

О достаточно высоком уровне олимпийской образованности учащихся школы- комплекса № 39 г. Смоленска свидетельствуют и результаты опроса, проведенного автором в 2000 г. (см. Ефременков К. Н. 154, 162). Так, например, 70 % опрошенных школьников высоко оценивает значение не только массового спорта (спорта ради отдыха, развлечения, здоровья и т.д.), но и спорта высших достижений. 94 % респондентов высоко оценивает роль и значение Олимпийских игр.

Очень важно, что, как показал опрос, большинство с около 85 % учащихся школы имеет в основном правильное представление о гуманистическом, социально-культурном потенциале физкультурно-спортивной деятельности. Высоко оцениваются возможности этой деятельности не только для сохранения и укрепления здоровья человека, а также для его физического совершенствования, но и для воздействия на

духовное (интеллектуальное, нравственное, эстетическое и т.п.) развитие человека.

Для сравнения сошлемся на данные, полученные Ю.П.Сегал в ходе проведенного ею социологического исследования. Большинство опрошенных ею старшеклассников основную ценность позитивного воздействия физкультурно-спортивной деятельности на личность видит в развитии физических качеств и способностей: 84,9 % юношей и 87,5 % девушек отметили значение физкультурно-спортивной деятельности в укреплении здоровья. Вместе с тем 64,4 % девушек и 57,5 % юношей не уверены в возможности, с помощью спорта, развить интеллектуальные способности личности, 15,4 % и 17,2 %, соответственно, считают это невозможным. По отношению к развитию нравственных качеств в процессе спортивных занятий и соревнований сомнение высказали 60,6 % юношей и 60,8 % девушек, отрицательное мнение - 18,9 % юношей и 24,3 % девушек. Около 6 % старшеклассников придерживаются мнения о неизбежном негативном влиянии занятий спортом на нравственность. Аналогичным образом они оценивают потенциал спорта в развитии общей культуры личности: 44,2 % юношей и 50,8 % девушек сомневаются в наличии у спорта такого потенциала; еще 21,1 % юношей и 19,6 % девушек уверены в том, что средствами спорта невозможно повысить общую культуру.

По данным опроса Ю.В.Кинкадзе в Грузии в 1989 году учащихся средних и старших классов 7 общеобразовательных школ, большинство респондентов, достаточно высоко оценивая возможности физкультурно-

спортивной деятельности в плане ее воздействия на физическое состояние человека, весьма скептически относится к заложенным в ней возможностям воздействия на иные аспекты личности. Например, почти 40 % респондентов самым низким баллом оценили физкультурно-спортивную деятельность в плане ее воздействия на общительность и коммуникабельность, на уровень общей культуры, а также на нравственный облик (честность, порядочность и т.д.) человека (190, с. 81-82).

В качестве сравнения отметим также, что согласно данным, полученным при опросе учащихся средних учебных заведений ВНР и ПНР в начале 80-х гг. (было опрошено по 1 тыс. учащихся в каждой стране) , 124 учащихся в ВНР и 70 - в ПНР высказали мнение, согласно которому занятия физическими упражнениями и спортом не способствуют развитию личности, а 352 школьника ВНР и 355 школьников ПНР - мнение о том, что эти занятия могут, как способствовать, так и не способствовать развитию личности (345, с. 89-90) .

Важное значение для оценки системы олимпийского образования школьников, базирующейся на межпредметных связях, имеет формирование этой системой ценностных отношений школьников к спорту и спортивным соревнованиям.

Как известно, особенно серьезное опасение вызывает слабая ориентация детей и молодежи на принципы "Фэйр Плэй" и кубертеновский

идеал гармонично развитого спортсмена, сочетающего спортивное мастерство и физическое совершенство с высокой духовной культурой.

Как показывают исследования, многие молодые люди вообще не относят их к числу наиболее важных ценностей олимпизма. Так, например, большинство (55,2 %) старшеклассников, опрошенных Ю.П.Сегал, видят в Олимпийских играх лишь очень крупные соревнования. К важным целям олимпийского движения 47 % школьников отнесли мир и дружбу между народами, 14 % - выявление лучших спортсменов, и только 1,9 % упомянули честную, справедливую игру и гармоничное развитие личности спортсмена (318, с. 92 - 94).

Слабую ориентацию школьников на нравственное поведение в спорте подтверждают и результаты опроса относительно их реального поведения в спортивных соревнованиях. Так, почти половина (48,5%) юных футболистов, опрошенных О.И.Самусенковым, придерживаются мнения, что в современном футболе нельзя добиться успеха, если придерживаться поведения в духе честной игры, и 85,6 % высказали мнение о том, что возможны ситуации, когда надо добиваться победы любой ценой (382, с. 62 – 64).

По данным же опроса, проведенного в школе-комплексе № 39 г. Смоленска, для 83 % школьников наиболее высокой оценки и одобрения заслуживают не те спортсмены, которые добились победы в ответственных соревнованиях, хотя при этом действовали не очень красиво, допускали нарушение правил честной и справедливой борьбы, а те, кто строго

соблюдал данные правила, доставил удовольствие зрителям красотой своих действий, старался из всех сил, но все-таки не добился победы в соревнованиях. Для более чем половины школьников (53 %) наиболее привлекательными чертами в олимпийцах являются не их внешний вид и даже не способность показывать высокие спортивные результаты, а высокая нравственность, культура, разностороннее и гармоничное развитие.

При ответе на вопрос о том, как должен вести себя спортсмен во время соревнования, большинство (70 %) опрошенных учащихся школы высказали мнение о том, что он должен всегда подчиняться решению судьи, 51 % - что самое главное для спортсмена - показать красивую игру, даже если это не позволяет добиться победы, 55 % - что обязанность каждого игрока - строго соблюдать правила, честно вести спортивный поединок, даже если он проигрывает, и т.д.

Очень важно, что, судя по ответам учащихся школы, более 40 % из них не доводилось лично хотя бы один раз добиваться успеха в спортивном соревновании, допуская при этом нарушение правил, которых судья не заметил, а около 30 % - не помнят о таких случаях. Из тех, с кем это все-таки случилось, 76 % отметили, что они очень сильно переживали в связи с этим. И лишь 8 % школьников считает, что если зрители приветствуют драки, грубую игру, то и спортсмен должен вести себя таким же образом, а 15 % - что в очень важной, ответственной игре для достижения победы допустимы все средства.

Результаты опроса свидетельствуют, таким образом, о том, что у большей части учащихся школы на основе организованного процесса олимпийского образования удалось сформировать гуманистическое отношение к спорту и спортивным соревнованиям.

Правильное сочетание междисциплинарного подхода в реализации основных задач олимпийского образования и проекта "СпАрт" в рамках школы-комплекса № 39 г. Смоленска привело к существенным положительным сдвигам в образовательном и воспитательном процессе. Так, например, в 1995 - 1996 г. экзамен по физической культуре сдавали 21 % учащихся 9 классов и 47 % учащихся 11-х классов, а уже в 1996-1997 учебном году этот экзамен выбрали 41 % учащихся 9-х классов и 59 % учащихся 11-х классов(125, 127, 129, 131).

Исследования уровня физической подготовленности учащихся 5-11 классов с учетом 5 параметров (быстрота, выносливость, координация движений, сила, скоростно-силовые качества), проведенные в мае 1996 г. и мае 1997 г.; также свидетельствуют о позитивной тенденции. Так, в 5-х классах в 1996 г. высокий уровень физической подготовленности имели 16,3 % школьников, а в 1997 г.-22,9 % средний уровень в 1996 г.-58 % школьников, а в 1997 г. -59,4 % и низкий уровень в 1996 г.-25,6 % школьников, а в 1997 году - 17,5 %.

В 6-х классах в 1996 г. высокий уровень физической подготовленности выявлен у 36 % школьников, а в 1997 г. - у 56,2 %', средний уровень в 1996

году 54,4 % школьников, а в 1997 г. -37,7 % и низкий уровень в 1996 г. - 9,6% школьников, а в 1997 году - у 6,1 % .

В 11-х классах в 1996 г. высокий уровень физической подготовленности имели 30,1 % школьников, а в 1997 г. - 51,2 % средний уровень в 1996 г.-56,2 % учащихся, а в 1997 г. - 39,8 % и низкий уровень в 1996 г.-13,7 % школьников, а в 1997 г. -9 % (318, с. 312).

Важнейшим показателем эффективности системы олимпийского образования, основанной на межпредметных связях, является повышение физкультурно-спортивной активности школьников и их отношение к спорту.

По результатам проведенного исследования большинство из них (95 %) интересуются спортом, более половины активно занимаются физическими упражнениями и спортом самостоятельно или в спортивных секциях и участвует в спортивных соревнованиях. 97 % учащихся школы проявляет интерес к Олимпийским играм и следят за ходом Игр; 70 % желают стать активными участниками олимпийского движения. Для 65 % учащихся школы олимпийцы являются кумиром и образцом для подражания (391, с. 91) . Для сравнения отметим, что лишь 1/3 опрошенных Ю.П.Сегал школьников старших классов находят себе образец для подражания среди спортсменов (391, с. 85).

Учащимся старших классов было также предложено ответить на вопрос о роли межпредметных связей на уроке и во внеурочной работе по олимпийскому образованию. И вот что они отмечали: " Межпредметные связи необходимы для того, чтобы знания по олимпийскому движению,

Олимпийским играм, идеалам и ценностям олимпизма, полученные по различным предметам, не были разобщенными и оторванными от жизни"; "Использование знаний по олимпизму по одному предмету помогает глубже понять другой предмет"; "По-моему, связь между предметами в системе олимпийского образования нужно осуществлять для того, чтобы глубже понять эти предметы"; " Яснее выделяется связь предмета с жизнью, становится понятнее необходимость самого процесса учебы, то есть вопрос: "Зачем мне учить этот предмет, если он мне не пригодится в будущей работе? ", перед собой уже не нужно ставить.

Таким образом, межпредметные связи в системе олимпийского образования школьников не являются чужеродным элементом учебно-воспитательного процесса, а органично вписываются в него и содействуют эффективному решению его основных задач: повышению уровня знаний учащихся, их успеваемости, общей культуры, разностороннему и гармоничному развитию.

Олимпийское образование, основанное на межпредметных связях, полностью соответствует принципам Закона РФ " Об образовании", предусматривающего гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности.

С другой стороны, весь учебно-воспитательный процесс, базирующийся на межпредметных связях, содействует более эффективному решению специфических задач олимпийского образования. Так, например,

интеграция занятий физической культурой и спортом с циклом гуманитарных и эстетических учебных предметов помогает школьникам видеть, чувствовать и правильно понимать красоту и другие эстетические ценности спорта, действовать в спорте по законам красоты и отображать его средствами искусства.

Анализ итогов проведенной работы по проблеме осуществления олимпийского образования на межпредметной основе показал: учителя общеобразовательных предметов в целом положительно оценили разработанные программы, некоторые из них сделали свои критические замечания, которые были учтены в дальнейшей работе. Со стороны администрации и педагогических коллективов школ возражений против использования данной методики не последовало.

Предварительные исследования подтвердили возможность включения межпредметных связей в процесс олимпийского образования школьников и необходимость дальнейшей работы по данной проблеме на широкой экспериментальной базе.

Этот вывод подтверждается и результатами анкетирования учителей. Анкетирование было проведено на основе анализа учителями общих тенденций олимпийского образования и, в частности, возможностями межпредметных связей в его реализации в условиях современной школы (Приложение 10).

Анализ анкет учителей школ № 39, № 33, № 29, № 4 г. Смоленска проведенной автором исследования в 2001 году выявил следующее. Всего

анкетированием были охвачены 200 учителей, ведущих предметы: русский язык и литературу (21 чел.), иностранный язык (14 чел.), изобразительное искусство и художественный труд (12 чел.), музыку (10 чел.), историю (22 чел.), химию (19 чел.), физику (11 чел.), географию (17 чел.), биологию (25 чел.), математику (12 чел.), черчение (10 чел.), физвоспитание (17 чел.), а также (10 чел.) преподающих в начальных классах. Из 200 учителей 77 % работают в данных школах более 5 лет. Оценивая роль олимпийского образования в современных условиях, большинство опрошенных отмечали, что это способ саморазвития и самосовершенствования (67,5 %) , 32,5 % были также склонны к этому мнению, фиксируя ответ (скорее да, чем нет). Достаточно высоко были охарактеризованы возможности олимпийского образования как фактора социальной справедливости и объединения общества 35,5 % - да , 54 % - скорее да, чем нет. По вопросу: Что является стимулом реализации ваших профессиональных планов в системе олимпийского образования школьников? , 56,5 % отмечали расширившиеся возможности карьеры , 68% - стремление к профессиональному самосовершенствованию, 15%-общественное признание, 11 %-боязнь потерять работу и только 3% указали на то, что возможностей для реализации сейчас нет. Исследования показали, что 98,5 % преподавателей на уроках по своему предмету используют знания по олимпизму, олимпийскому движению и т.д. Главной стороной и целью олимпийского образования 60 % респондентов считают формирование духовно-нравственных отношений и ценностей, 43 %-формирование прочных знаний по

олимпизму, 54,5 %-активизацию познавательной деятельности учащихся и 34,5 %-организацию коллективной и индивидуальной работы учащихся. Наиболее перспективные в образовательном и воспитательном плане идеалы и ценности олимпизма, по мнению опрошенных, являются: принцип "Фэйр Плэй" - 71,5 %; идеал гармонично развитого человека (атлета) - 55 % , принцип "Главное участие, а не победа" - 40,5 %; девиз "Быстрее, выше, сильнее"-39,5 %.

Установление межпредметных связей в рамках олимпийского образования в ответах респондентов распределилось следующим образом: осуществляют связь с русским языком - 34 % с литературой - 31 %; с музыкой - 49,5 %; с историей - 63,5 %, с географией - 26,5 % с изобразительным искусством - 43,5 %; с иностранными языками - 19 %; с биологией - 26,5 %; с химией - 15 %; с физической культурой - 75 %; с физикой - 21,5 % \ с черчением - 12 %; с математикой - 18,5 %.

В целом учителя не испытывают затруднений и в осуществлении межпредметных связей во внеклассной работе по олимпийскому образованию, что отмечает 94,5 % респондентов. Об этом, в частности, свидетельствует распределение ответов по следующим вопросам: беседы (лекции) о спорте и олимпийском движении проводят 64 % учителей ; викторины на олимпийскую и спортивную тематику - 65 % ; спортивные соревнования школьников с использованием знаний по олимпизму - 33 % ; вечера, посвященные олимпийской проблематике 25,5 % ; работают по

организации спортивного олимпийского музея - 8 % ; конкурсы на лучший рассказ, стихотворение, фотографию, рисунок на спортивную тематику-30%.

Больше половины опрошенных (61%) преподавателей постоянно интересуются современным состоянием олимпийского движения и проведением Олимпийских игр. Однако многие учителя желали бы расширить свои знания в этих областях: об идеалах и ценностях олимпийского движения - 33 %; о значении спорта для укрепления и сохранения здоровья, физического совершенствования человека - 48,5 %; об эстетическом и нравственном потенциале спорта - 44,5 %; о принципах "Фэйр Плэй" - 33,5 %; об олимпийских традициях и ритуалах - 31 %; об экологических аспектах спортивной деятельности - 36,5 %; о выступлениях российских спортсменов на Олимпийских играх - 31,5 %.

Учителям данных школ, по сравнению с учителями других школ, оказались доступны для анализа более сложные вопросы по проблеме межпредметных связей в целом и, в частности, при реализации проекта по олимпийскому образованию. В своем опыте работы учителя зафиксировали рост познавательного интереса школьников к предметам с олимпийскими знаниями под влиянием межпредметных связей: 1. Межпредметные связи олимпийского образования стимулируют интерес к уроку (76 %) ответили утвердительно; 23,5 % респондентов были склонны к тому же мнению, отвечая ("скорее да, чем нет"); 2. „Укрепляют интерес к предмету - 51 %; 39,5 % отметили „скорее да, чем нет"; 3. „Расширяют интерес к смежным предметам 31,5 % отметили “да” , 52,5 % “скорее да, чем нет”; 4. Углубляют

интерес к изучению связей по олимпизму из смежных предметов “да” ответили 27,5 % , „скорее да, чем нет-61 %; 5.Способствуют становлению интересов профессионализма в области комплексных наук - 29 % ответили утвердительно , 59,5 % отметили “скорее да, чем нет” - наблюдения учителей работающих в старших классах (Приложение 8).

С точки зрения учителей, изменяются и познавательные умения школьников под влиянием межпредметных связей в обучении предмету с олимпийскими знаниями: 1. Развиваются общепредметные умения учебной работы с дополнительной литературой по олимпийскому образованию - 57% ответили “да”, 39,5 % отвечали “скорее да, чем нет”; 2. Углубляются умения сравнивать, обобщать, анализировать материала по спортивному и олимпийскому движению, изучаемые в смежных предметах - 45,5 % ответили “да” 51,5 % -“скорее да, чем нет”; 3. Формируются умения переносить знания по олимпизму из одного предмета в другой - 39 % “да” 54 % -скорее да, чем нет”; 4. Вырабатываются оценочные умения, т. е. умения отобрать и применить знания из ряда предметов к доказательству новых мировоззренческих положений олимпизма - 33,5% ответили “да”, 56,5 % - , “скорее да, чем нет” (Приложение 9).

Учителя, работающие в старших классах, наблюдали стремление учащихся оценить теоретическую и практическую значимость олимпийских знаний на уроках с межпредметными связями. Характерно, что влияние межпредметных связей в системе олимпийского образования на оценочные умения отметили 50 % учителей, из них (70 %) - учителя гуманитарных

предметов; указали на проявление ценностного отношения учащихся к олимпийским знаниям и 30 % -учителя художественно - эстетического и физкультурного направления отмечали положительные сдвиги в культурном развитии ребят.

Оценивая по пятибалльной системе возможности межпредметных связей в решении основополагающих задач олимпийского образования, ответы респондентов расположились следующим образом: позволяют развить эстетические способности: удовлетворительно-23,5 %; хорошо - 42,5 % ; отлично - 27,5 % . Позволяют укрепить здоровье, стать более физически развитым: удовлетворительно-19,5 % ; хорошо - 30 % ; отлично- 27 % . Позволяют повысить уровень своей культуры: удовлетворительно- 15 % ; хорошо - 38 % ; отлично - 39 % . Позволяют развить умственные способности, интеллект: удовлетворительно - 13 % ; хорошо - 33,5 % ; отлично -35,5 % . Улучшить свое телосложение: удовлетворительно-20 % ; хорошо - 25,5 % ; отлично - 27,7 % .

В педагогических коллективах за время работы над проблемой межпредметных связей в системе олимпийского образования значительно возросло методическое мастерство учителей в реализации связей между предметами на практике, особенно учителей художественно-эстетических предметов, активно включившихся в опытную работу. Молодые учителя и отдельные преподаватели естественно-научных предметов еще испытывают некоторые затруднения в осуществлении межпредметных связей по олимпийскому образованию: недостаточность методических рекомендаций

по выявлению межпредметных связей в структуре олимпийского образования школьников (25, 5 %; недостаточность знаний из смежных предметов по олимпийскому образованию (36,5 %); отсутствие со стороны администрации школ и методистов координации в работе учителей смежных дисциплин по олимпийскому образованию (2 %) \ отсутствие опыта и умений по осуществлению межпредметных связей на основе олимпийских знаний (16 %)(см Ефременков К. Н. 155, 162).

Об эффективности использования предложенной методики свидетельствует и организация совместной работы педколлективов школ над проблемой межпредметных связей в системе школьного олимпийского образования. Было проведено ряд обобщающих семинарско-практических занятий учителей по общей теме "Межпредметные связи в структуре олимпийского образования как средство усиления единства обучения и воспитания". Приведем некоторые примеры тем проводимых занятий:

1. Роль межпредметных связей системы олимпийского образования в решении задач реформы общеобразовательной и профессиональной школы (семинар).
2. Планирование межпредметных связей олимпийского образования на основе программ для одиннадцатилетней школы (практикум).
3. Обобщение педагогического опыта осуществления межпредметных связей олимпийского образования на практике (семинар).
4. Урок по олимпийскому образованию с межпредметными связями и его комплексный анализ (практикум-семинар).

5. Методика подготовки и проведения комплексных форм организации олимпийского обучения, воспитания и образования (практикум - семинар).

6. Планирование групповой методической работы учителей над проблемой межпредметных связей олимпийского образования (практикум).

В целом проведенный среди учителей опрос показал, что 87,3% педагогов-участников проведенной работы считают, что проблема межпредметных связей олимпийского образования должна быть включена в теоретический курс повышения квалификации учителей, а разработанная учебная программа - в практику работы школ как эффективный метод повышения образованности, формирования мотивации к самосовершенствованию учителей и школьников на основе идеалов и ценностей олимпизма.

Использование предложенной учебной программы в оценке (73,5 %) учителей - предметников положительно отразилось на внимании учащихся к урокам с олимпийскими знаниями и в 63,9 % случаев - к внеклассной работе.

Большинство учителей-предметников, принявших участие в реализации проекта олимпийского образования на межпредметной основе, отмечали, что логика и содержание (76,2 %) учебной программы их устраивает, 69 % преподавателей также отмечали, что полнота предложенных программ их вполне удовлетворяет, и только 23,3 %

респондентов могли бы внести в содержание программных материалов свои коррективы и дополнения (Приложение 12) .

Работа над устранением выявленных недостатков позволит повысить эффективность олимпийского образования, базирующегося на межпредметных связях, с одной стороны, и всего учебно-воспитательного процесса современной школы, с другой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важными концептуальными положениями программно-методического обеспечения олимпийского образования являются прочные механизмы преемственности в различных образовательных звеньях по вертикали, начиная от неформального семейного, продолжая уже формальной (в системе знаний в детском саду и школе) и заканчивая в последующих звеньях, вплоть до вузов, особенно педагогического профиля. По горизонтали, по нашему мнению, наиболее приемлемым на современном этапе является осуществление межпредметного характера преподаваемых олимпийских знаний.

Решение поставленной проблемы мы видим в двух аспектах:

первый — накопление практического опыта работы, эмпирических результатов, поиск эффективных форм, методов и приемов работы во всех образовательных звеньях;

второе — углубленное научное осмысление и детальная проработка теоретических основ олимпийского образования.

Общая теория олимпийского спорта является примером интегративных наук, в основе которых лежат взаимосвязь и закономерности внутреннего функционирования объектов, а не их принадлежность к традиционной дисциплине. Междисциплинарный подход позволяет, во-первых, охватить всю совокупность объектов, относящихся к рассматриваемой области знаний, а, во-вторых, представить знания по частным вопросам, накопленные в пределах традиционных дисциплин исторического, социально-экономического, политического, спортивно-педагогического и медико-биологического характера в рамках теории олимпийского спорта как научной и учебной дисциплины аналитико-синтезирующего, а не собирательного характера.

Реализация дидактического принципа межпредметных связей в обучении, когда в содержание общеобразовательных дисциплин включаются элементы знаний по олимпийскому движению, Олимпийским играм, идеалам и ценностям олимпизма и т. д. в качестве органической части урока, не только возможно, но и позволяет решить основные задачи олимпийского образования, поскольку, во-первых, удовлетворяет потребность в информативности по олимпизму (благодаря предметам истории, литературы и т. д.); во-вторых, повышает уровень культурного развития на принципах идеалов и ценностей олимпийского движения (при содействии уроков музыки, изобразительного искусства и т. д.) и, в-третьих, способствует формированию гармонично развитой личности (уроки физической культуры, труда, точных наук, спецкурсов и факультативов).-

Анализ системы олимпийского образования показал, что на современном этапе в школьной практике наиболее эффективно сочетание контекстного и непосредственного направления со спортивно-культурным проектом "СпАрт" (модель В. И. Столярова). Контекстное направление реализуется в процессе преподавания на основе междисциплинарных связей большой группы школьных предметов, когда олимпийские знания, транслированные в конкретные дисциплины, трансформированы настолько, что не изменяют естественной органики преподавания. Непосредственное возможно как система уроков олимпийских знаний (Ю. М. Чернецкий-10 олимпийских уроков; О. В. Шапоренкова-курс олимпийских знаний). В свою очередь проект "СпАрт" предусматривает комплексный подход к решению проблемы на основе проведения широкого круга акций и мероприятий, объединенных идеей синтеза спорта и искусства, исходя из принципов гуманизма, духовности, нравственности, и предназначенных для людей разного возраста, пола, уровня духовного и физического развития (131, 137, 138, 141, 144, 149, 157, 159, 163). Для практической реализации предложенной программы по олимпийскому образованию, базирующейся на принципе межпредметности, благодаря которому возможно сочетание учебных и внеучебных форм и методов педагогической деятельности, гармоничном объединении физкультурно-спортивной деятельности с другими видами духовно-творческой деятельности, рекомендуется:

- систематизировать учебные программы олимпийского образования по каждому предмету в виде сводных таблиц, схем, позволяющих представить общий объем межпредметных связей олимпийских знаний по параллелям классов и их распределение во времени (месяцам, четвертям, учебном году) (127-129);

- с позиции системного подхода к управленческой деятельности составить перспективный комплексный план осуществления олимпийского образования на основе межпредметных связей в учебно-воспитательном процессе школы, включить его в общешкольный план работы на учебный год;

- поэтапно планировать межпредметные связи олимпийского образования в учебно-воспитательном процессе от общешкольных планов, сетевых графиков к курсовым, тематическим и поурочным;

- изучать и обобщать педагогический опыт коллектива по осуществлению межпредметных связей в структуре олимпийского образования, по реализации рекомендаций учебных программ по олимпийскому образованию в соответствии с программами для одиннадцатилетней школы;

- организовать передовой педагогический опыт, экспериментальную работу учителей по осуществлению межпредметных связей в системе олимпийского образования при комплексном подходе к их планированию и поэтапном решении общепредметных учебно-воспитательных задач на

основе преемственности в процессе обучения предметам разных циклов и классов (130, 132, 133);

- вычлениить и фиксировать критерии и показатели эффективности олимпийских уроков, внеклассных мероприятий и процесса обучения в целом с позиций принципа межпредметности (155);

- применять в своей практике вопросы, задания и учебные задачи по олимпийскому движению, носящие проблемный, эвристический характер, отражающие потребность применения знаний, полученных на широкой межпредметной основе (140).

Для контроля за эффективностью реализации олимпийского образования, внесения необходимых дополнений и изменений в программу, целесообразно в конце каждой учебной четверти определять следующие показатели учащихся (и их динамику):

а) систематичность занятий физкультурой и спортом;

б) участие в спортивных состязаниях и других физкультурно-массовых мероприятиях;

в) участие в конкурсах, викторинах, диспутах по олимпийской тематике и другим направлениям;

г) уровень знаний по олимпийскому образованию. Оценивать по последнему показателю рекомендуется в виде конкурса, с организацией которого можно познакомиться в методических пособиях «Организационно-педагогическая система олимпийского образования в школах Смоленской

области» (70) и «Методические рекомендации по проведению спартианских игр в общеобразовательных школах и школах-интернатах Смоленской области» (66).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеевец В.У. Методология и организационно-педагогические факторы совершенствования управления физической культурой в современном социалистическом обществе: Дис... док. Пед. наук. - М., 1986.-380 с.
2. Акчурин Р.К., Юрченко В.А. Новый взгляд на противоборство двух социальных систем в олимпийском движении // Олимпийское движение и социальные процессы: Сб. матер. Международ. конф.-СПб., 1993.-С. 62-65.
3. Александрова Е.Я., Быховская И.М. Культурологические опыты М., 1996.-115 с.
4. Алексеева Ж.И. Взаимовлияние олимпизма и физкультурного движения СССР: Автореф. Дисс...канд. пед. наук. – Л., 1984.-23с.
5. Альтшуллер Р.С. Преемственность знаний и межпредметные связи на факультативных занятиях // Педагогика М., 1975.-№ 2. С. 60-62.
6. Андонов И.С. Идеино-моральные основы олимпийского движения // Проблемы олимпийского движения: Сб. статей на рус. яз. - София, 1997.-С. 89-124.
7. Антипова Е.В., Антипова М.В. Культурологические проблемы олимпийского образования // Молодежь - Наука - Олимпизм: Матер. Международ. Форума-М., 1998. - С. 37-39.
8. Антипова М.В. Олимпийское образование как фактор формирования общественного мнения: Дис... канд. пед. наук. – СПб., 1998.-120 с.
9. Антипова М.В. Концептуальные основы дистанционного олимпийского образования школьников 10-11 классов // Молодежь - Наука - Олимпизм: Матер. Международ. Форума - М., 2002.-С. 13-18.
10. Анциури Л. Олимпийская академия Грузии и некоторые проблемы системы олимпийского образования // Молодежь - Наука - Олимпизм: Матер. Международ. Форума - М., 2002.-С.18-22.
11. Апраксина М.В. Имидж воспитателя дошкольного учреждения как педагогическая проблема. Дисс... канд. пед. наук. –М., 2000.-120 с.
12. Атанасов Ж. (Болгария) Олимпийское движение и воспитание нравственно- эстетического отношения к спорту // От идей Кубертена к модели спорта XXI века М., - Смоленск, 1996.-С. 30-35.

13. Аяшев О.А. Формирование профессиональной готовности будущего учителя к воспитательной работе средствами физической культуры: Дис... докт. Пед. наук М., 1991.-320 с.
14. Бальсевич В.К., Лубышева Л.И. Социально-педагогический опыт подготовки спортсменов-олимпийцев и его использование в практике физического воспитания и детско-юношеского спорта // Дети и олимпийское движение: Матер. симпоз. детской Сибириады-93.- Новосибирск, 1993.-С.23.
15. Барбашов С.В. Теоретико-методологические основы личностно-ориентированной технологии физкультурного образования школьников: Дис... докт. пед. наук. - М., 2000.-298 с.
16. Баринов С.Ю. Проблемы олимпийского образования в деятельности Международной олимпийской академии // Международный форум Молодежь-Наука - Олимпизм, 1998.-С. 51-53.
17. Баринов С.Ю. Проблемы олимпийского образования в деятельности Международной олимпийской академии: Автореф. Дисс...канд. пед. наук. - М., 1999.-31 с.
18. Баринова И.В. Состояние и пути совершенствования олимпийского образования и воспитания учащейся молодежи: Автореф. Дисс...канд. пед. наук. - М., 1994.-26 с.
19. Баринова И.В. Образовательные программы "Фэйр Плэй" как элемент олимпийского воспитания детей и молодежи // Феномен олимпизма в современной культуре. - Смоленск, 1994.-С. 14-18.
20. Барышева Н. Организационно-педагогическая система олимпийского образования и ее развитие // Молодежь - Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. Форума. - М., 1998.-С.53-55.
21. Барышева Н. Практика олимпийского образования в профилактике наркомании среди подростков // Всерос. науч. - практич. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы". - М., 1999.-С. 28-31.
22. Батурина Г.И. Межпредметные связи в процессе преподавания основ наук в средней школе. Сов. педагогика.-1974.-№ 5. - С.153-156.
23. Батышев С. Я. Межпредметные связи. Научная организация учебно-воспитательного процесса. - М., 1975.-С.216.
24. Беленький Г.И. О сущности в видах межпредметных связей // Некоторые теор. и практич. аспекты межпредметных связей: Сб. науч. трудов. - М., 1982.-С. 3-23.
25. Беленький Г.И. Межпредметные связи // Совершенствование содержания образования в школе. - М., 1985. - С. 250-272.
26. Белинович В.В. Принципы и методы обучения двигательным действиям в процессе физического воспитания. – 1959. – Дис...докт. Пед. наук. – 1980.-299 с.
27. Беляева М.А., Кулинко Н.Ф. Работа школьных и учебных заведений Оренбуржья по ФВ и пропаганде идей олимпизма // Матер. регион. науч. сессии УОА. - Ижевск, 1993.-С. 9-10.

28. Биндер Д. Обучение честной игре в школе // От идей Кубертена к модели спорта XXI века. - М. - Смоленск, 1996.-С. 27-29.
29. Борисов Ю. Олимпийское образование в условиях педагогического вуза. // Международный форум Молодежь - Наука - Олимпизм, 1998.- С. 58-59.
30. Бочкина Н.В. Регионализация образования России // Образование и культура северо-запада России // Вестник северо-западного отделения РАО. – СПб., 1996.-Вып. 1.-С.9-14.
31. Быховская И.М. Человеческая телесность в социокультурном измерении: традиции и современность: Монография. - М., 1993.-180 с.
32. Быховская И.М. Гуманизм или технократизм: два стиля мышления в спорте // Спорт, духовные ценности, культура. – Вып. 3. Сб. / Сост. и ред.: В.В. Кузин, В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков. - М., 1998.–С. 9-14.
33. Быховская И.М. Ценности олимпизма в аксиологическом пространстве современного образования: Возможности и перспективы сопряжения // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума – М., 1998.–С. 71-72.
34. Васильев Ю.В. Межпредметные связи в учебном процессе педагогического училища. Сов. педагогика, 1971, № 12.–С. 68-79.
35. Вайткевичус Ю.В. Развитие знаний в процессе изучения новых предметов учащимися 5-8 классов. Канд. Дисс... пед. наук – М., 1961.- 210 с.
36. Верченко С.Б. Реализация межпредметных связей при формировании пространственных представлений учащихся 4-5 классов. - М., 1985.– 200 с.
37. Визитей Н.Н. Проблема методологии построения концепции олимпизма как социально – культурного явления // Новое мышление и олимпийское движение: Матер. Всес. науч. симп. "Межд. олимпийское движение: проблемы и тенденции развития на современном этапе" / Рига, 11-13 мая 1989 г./ – М.: Знание, 1990.–С. 58-69.
38. Визитей Н.Н. О социально – культурном смысле современного олимпийского движения // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума – М., 1998.–С. 73-74.
39. Вилькин Я.Р., Морозов В. И. Вопросы олимпизма в учебной программе институтов физической культуры // Тез. Всесоюз - науч. конф. - М., 1982.–С. 84-85.
40. Визгин В.П. Научный текст и его интерпретация // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М., 1986.-С. 320-325.
41. Визитей Н.Н. Основные тенденции влияния спорта на личность // Нравственный потенциал современного спорта. – М., 1989.–С. 7-14.
42. Виленский М.Я. Формирование физической культуры личности учителя в процессе его профессиональной подготовки: Дис... докт. Пед. наук. – М., 1990.-312 с.
43. Владимиров С.В., Волков В.А. Разум против догмы. – М.: Наука, 1982. – 164 с.

44. Войтоловский Л. Очерки коллективной психологии. Ч.1: Психология масс. - М.-П.-136 с.
45. Воробьев Г.В. Профессионализм исследователя. Сов. педагогика 1989.- № 10.-С. 140-146.
46. Всемирные юношеские игры под патронажем МОК: Международный форум Молодежь – Наука - Олимпизм под патронажем СИЕПСС: Матер. - М., 1998.-416 с.
47. Головных Г.Я. Ценность и ценностные ориентации // Развитие профессиональных ценностей ориентаций учителя в системе повышения квалификации. Смоленск, 1995.-С. 32-37.
48. Евсеев С.П. Воспитание студентов, специализирующихся по адаптивной физической культуре, в духе "Фэйр Плэй". Междунар. форум Молодежь - наука - Олимпизм. – М., 1998.-С.–97-99.
49. Егоров А.Г. Особенности социокультурной трансформации знаний: Дисс... д-ра философ. наук. – М., 1997.–298 с.
50. Егоров А.Г. Три стадии эволюции олимпийского сознания // Молодежь – Наука - Олимпизм: Матер. Междунар. Форума – М., 1998.–С. 100-102.
51. Егоров А.Г. Олимпизм как оправдание спорта // IX Всерос. науч. практ. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы". - М., 1999.–С. 66-69.
52. Еремов А., Платонов В., Булатова М. Организационно-методические основы олимпийского образования в Украине // Международный форум Молодежь – Наука – Олимпизм, 1998.–С. 104-105.
53. Еремкин А.И. Система межпредметных связей в высшей школе. – Харьков, 1984.–С. 140-152.
54. Есенбаева Б.К. К вопросу о развитии межпредметных связей в общеобразовательной средней школе // Воп. истории, 1974. Вып. 6.–С. 50-59.
55. Ефременков К.Н. Межпредметные связи в структуре школьного олимпийского образования / Античный олимпизм в общеобразовательной школе/. Сб. науч. тр. молодых ученых /Под общ. ред. В.В. Ермакова. – Смоленск: СГИФК, 1995. – Вып. 2.–С. 12-16.
56. Ефременков К.Н. Олимпизм в структуре деятельности общеобразовательного учреждения (опыт работы гуманитарной школы комплекс № 39 г. Смоленска). Матер. межрег. конф. г. Волгоград, 14-15 декабря – 1995 г. – Волгоград, 1995. С. 12-13.
57. Ефременков К.Н. Инструментальные функции олимпизма в системе школьного междисциплинарного подхода. Матер. Всерос. науч. – практ. конф. г. Краснодар, 1996. – Ч. 2.–С. 23-27.
58. Ефременков К.Н. Олимпийское образование в школе: от дисциплинарной к личностно-ориентированной модели // Сб. науч. тр. СГИФК, Смоленск, 1996. – Вып. 3.–С. 37-39.

- 59.Ефременков К.Н. Межпредметные связи как компонент школьного олимпийского образования // Спорт. Олимпизм. Гуманизм. Межвуз. сб. науч. тр. СГИФК, Смоленск, 1998.–С. 19-22.
- 60.Ефременков К.Н. Олимпизм в контексте современного образовательного пространства // Матер. рег. науч. – практ. конф. Смоленск, СГПУ, 2000.–С. 22-23.
- 61.Ефременков К.Н. Спартианское движение на Смоленщине // Матер. рег. науч. – практ. конф. Смоленск, СГПУ, 2000.–С. 212-216.
- 62.Ефременков К.Н., Антипов В. Д., Захарова Н. А. Кафедра гуманитарных и социально политических наук СГИФК // Труды СГИФК Смоленск, 2000.–С. 20-24.
- 63.Ефременков К.Н. Олимпизм в системе общего образования региона // Труды СГИФК Смоленск, 2000.–С. 339-343.
- 64.Ефременков К.Н., Егоров А.Г., Петлеваний Г.Ф. Многообразие олимпизма и динамика олимпийского образования // Теория и практика ФкиС. - № 9, М., 2000.–С. 25-26.
- 65.Ефременков К.Н. Социология физической культуры. Учебная программа для студентов СГИФК. – Смоленск, 2000.–25 с.
- 66.Ефременков К.Н., Пирожников Р. А. Организационно педагогическая система Олимпийского образования в школах – интернатах Смоленской области. Методические рекомендации. – Смоленск, 2000. – 28 с.
- 67.Ефременков К.Н., Егоров А. Г. Хрестоматия по античной агонистике и олимпизму. Учебное пособие. Смоленск: СГИФК, СОА, 2001.–240 с.
- 68.Ефременков К.Н, Пирожников Р.А., Сергеев В. Методические основы применения олимпийских знаний в практике образования студентов физкультурных вузов // Матер. X Всерос. науч. – практ. конф. Олимпийское движение и социальные процессы. М., 2001.–С. 20-23.
- 69.Ефременков К.Н., Пирожников Р.А. Организация олимпийского образования в школе. Там же С. 57-60.
- 70.Ефременков К.Н., Пирожников Р.А. Организация системы олимпийского образования в физкультурных вузах // Матер. Междунар. конф. Общечеловеческие ценности и профессиональное становление личности. Смоленск, СГИИ.–С. 176-178. 2001.
- 71.Ефременков К.Н. Олимпийское образование в общеобразовательной школе. Там же. С. 353-355.
- 72.Ефременков К.Н., Леонтьев А.К., Старовойтова О.А. Олимпийское образование в контексте школьного междисциплинарного подхода // Матер. Всерос. науч. – практ. конф. Российская педагогика между прошлым и будущим: поиск новой парадигмы. Смоленск, СГПУ, 2001.–С. 368-373.
- 73.Ефременков К.Н., Пирожников Р.А. Динамика олимпийского образования // Межвуз. сб. статей Штудии – 2.- Смоленск: СГПУ, 2001.–С. 179-182.

- 74.Ефременков К.Н. Здоровье как ценностная ориентация подростков города Орла и области в контексте олимпийского образования // Матер. Всерос. науч. – практ. конф. "Здоровье и физическая активность подрастающего поколения России" СПб НИИФК, 2002. – С. 57-60.
- 75.Ефременков К.Н., Егоров А.Г., Корневский С.А. Олимпийская академия и спортивный вуз: динамика взаимодействия. М., 2002. Всерос. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы" С. 114-119.
- 76.Ефременков К.Н. Ценностные ориентации молодежи г. Орла и области в рамках олимпийского образования. Всерос. конф. «Практика олимпийского образования», М., 2002.- С. 47-52.
- 77.Ефременков К.Н., Пирожников Р.А. Олимпийское образование студентов физкультурных вузов // Матер. 1 Региональной науч.- практ. конф. "Молодежь и наука XXI века"(15 мая 2002 г.), Т. 2. – Смоленск, 2002. – С. 248-251.
- 78.Ефременков К.Н. Направления и реализация олимпийского образования. // Здоровье. Физическая культура. Спорт. Сб. науч. трудов. – Смоленск. СГИФК, 2002. – С. 99-102.
- 79.Ефременков К.Н., Корневский С.А. Основные этапы развития и направления деятельности Олимпийской академии Запада России. – М., 2003. – С. 112-117.
- 80.Ефременков К.Н. Тестирование как одна из форм проверки знаний школьников и студентов по Олимпизму. // Международный научный конгресс «Современный олимпийский спорт и спорт для всех». – М., 2003. – С. 69-65.
- 81.Ефременков К.Н. Ценности Олимпизма в контексте современного вузовского образования из практики работы Смоленской Олимпийской Академии. // Там же. С. 110-115.
- 82.Жолдак В.И. Социально-педагогические основы физической культуры: Дисс...докт. Пед. наук. – М., 1991. – 340 с.
- 83.Жуковская С. Олимпийское воспитание молодежи: традиции, современность, перспективы // Спорт, духовные ценности, культура. – Вып. 6. М.: Гуманитарный центр "СпАрт" РГАФК, 1997. – С. 33-41.
84. Завгородний Н.И. Олимпийские игры в период между первой и второй мировыми войнами в общественно-политическом и спортивном аспектах: Автореф. Дисс...канд. пед. наук. – М., 1982. – 21 с.
85. Завгородский Б.И. О книге Пьера де Кубертена "Спортивная педагогика"// Теор. и практ. физ. культ., 1994. № 8, С. 19-20.
- 86.Зарипова Л., Зарипов Ю. Опыт работы 42-й общеобразовательной школы г. Красноярска по олимпийскому воспитанию и образованию // Молодежь – Наука – Олимпизм: Междунар. форум. М., 1998. – С. 94-97.
- 87.Зверев И.Д. Взаимная связь предметов как педагогическая проблема. – М., 1977. – 37 с.

- 88.Зверев И.Д. Межпредметные связи как педагогическая проблема // Сов. педагогика. – 1974, № 12. – С. 17-19.
- 89.Зверев И.Д., Максимова В.Н. Межпредметные связи в современной школе. – М.: Педагогика, 1981. – С. 24-27.
- 90.Зеволинская Н.Н. Путь к идеалу высшего ФК – образования // ТиПФК. – 1994. - № 3-4. – С. 2-8.
- 91.Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. – М., 1994. – 304 с.
- 92.Каргополов Е.Н. Организационно-управленческие основы непрерывного физкультурного образования: Дисс...докт. Пед. наук. – М., 1995. – 290 с.
- 93.Кароблис П. Организация деятельности Литовской олимпийской академии // Международный форум "Молодежь – Наука - Олимпизм", 1998. – С. 116-117.
- 94.Кахигал Х.М. Олимпизм как зеркало и модель общества // Международное спортивное движение: Экспресс-информация. – М., 1983, № 5. – С. 15-27.
- 95.Кахигал Х.М. Олимпизм как зеркало и модель общества // Международное спортивное движение: Экспресс-информация. – М., 1983, № 6. – С. 21-27.
- 96.Кахигал Х.М. Олимпизм как зеркало и модель общества / Спорт, духовные ценности, культура. – Вып. 6: Спорт и олимпизм в современной системе образования, Сб./ Сост. и ред.: В.В. Кузин, В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков. – М., Гуманитарный центр "СпАрт" РГАФК, 1997. – 45-50 с.
- 97.Корневский С.А., Егоров А.Г. Олимпийское образование: школа – вуз – школа // IX Всерос. науч. – практ. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы". М., 1999. – С. 116-118.
- 98.Корневский С.А. Олимпийская академия Запада России / вчера, сегодня, завтра // Матер. Междунар. форума «Молодежь – Наука – Олимпизм.» М., 2002. – С. 109-114.
- 99.Коротков В.М. Межпредметные связи в учебно-воспитательном процессе // Народное образование, 1976, № 5. – С. 118.
100. Косевич Е. /Польша/ Рождение Кубертеновской мысли // От идей Кубертена к модели спорта XXI века. – М. – Смоленск, 1996. – С. 11-23.
101. Костюк Г.С. Вопросы психологии мышления. – В. кн. Психологическая наука в СССР в 2-х т. /Под ред. Ананьева Б.Г. – М.: Изд. АПН РСФСР, 1959-1960. – Т. – 1. – С. 50-59.
102. Косяк В.А. Эстетическая подготовленность учителя физической культуры: Дисс. ...канд. пед. наук. – Малаховка, 1990. – 210 с.
103. Кофман Л. Олимпийское образование в Москве // IX Всерос. науч. практ. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы". – М., 1999. – С. 118-121.
104. Кофман Л.Б. Педагогические принципы и модели организации физкультурно-спортивной деятельности детей и молодежи: Дисс. в виде

научного доклада на соискание степени доктора педагогических наук. – М., 1998. – 78 с.

105. Кулинкович Е.К. Концептуальные подходы к олимпийскому образованию в республике Беларусь // Международ. форум. «Молодежь – Наука – Олимпизм.» М., 2002. – С. 58-62.

106. Лабскир В.М., Эпштейн Л.Ю. Исторические и философские аспекты взаимосвязи олимпийских идеалов и спорта высших достижений // Олимпийское движение и социальные процессы: Сб. матер. Междунар. конф. – СПб., 1993. – С. 119-123.

107. Лабскир В.М., Любиев А.И. Наследие греческого олимпизма. – Харьков, 1994. – 14 с.

108. Лернер И.Я. Теория современного процесса обучения, ее значение для практики // Сов. педагогике. – 1989. - № 11. – С. 42.

109. Лернер И.Я. Болевые точки процесса обучения // Сов. педагог. – 1991. - № 5. – С. 24-29.

110. Лихачев Б.Т. Педагогика. Курс лекций. Учеб. пособ. для студентов пед. уч. завед. и слушат. ИПК и ФПК. – М., 1992. – 528 с.

111. Лошкарева Н.А. Межпредметные связи и их роль в формировании знаний и умений школьников: Дисс... канд. пед. наук. – М., 1967. – 210 с.

112. Лошкарева Н.А. О понятии и видах межпредметных связей // Сов. педагог., 1972, № 6. – С. 44-47.

113. Лошкарева Н.А. Межпредметные связи как средство совершенствования учебно-воспитательного процесса / Под ред. Тесемницкой М.С. – М., 1992. – С. 60-64.

114. Максимова В.Н. Межпредметные связи и совершенствование процесса обучения: Книга для учителя. – М.: Просвещение, 1984. – 143 с.

115. Максимова В.Н. Межпредметные связи учебно-воспитательного процесса современной школы. – М.: Просвещение, 1987. – С. 25.

116. Мамытов А. Формирование олимпийского движения в современном Кыргызстане // Олимпийское движение и социальные процессы. Матер. VII Всерос. науч. – практ. конф. – Краснодар: КГАФК, 1996. – Т. 1. – С. 156-158.

117. Манько Н., Аллакаева Л. Роль проектно-технологической культуры в олимпийском образовании // Молодежь – Наука – Олимпизм. Матер. Междунар. форума. – М., 2002. – С. 68-73.

118. Марющенко С. Пути внедрения олимпийского образования в колледже // Там же. – С. 73-78.

119. Маташин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. – М., 1972. – С. 45.

120. Матвеев Л.П. Теория и методика физической культуры: Учеб. Для ин-тов физ. Культуры. – М., 1991. – 411 с.

121. Меликестян Р. Олимпийское образование в общеобразовательных школах республики Армения. // Молодежь – Наука – Олимпизм. Матер. Междунар. Форума. – М., 2002. – С. 78-82.

122. Международная Хартия физической культуры и спорта // Спорт для всех. – 1994. - № 16-17. С. 3-14.

123. Международный форум "Молодежь – Наука - Олимпизм": тез. докл. / Москва, 14-18 июля 1998 г./ – Москва, 1998. – 411 с.
124. Международный форум "Молодежь – Наука - Олимпизм": тез. докл. / Москва, 15-18 июня 2002 г./ - Москва, 2002. – 600 с.
125. Межпредметные связи в обучении: Сб. науч. тр. / Под ред. Сорокина Н.А. – Тула: ТГПИ., 1980. – 110 с.
126. Межпредметные связи в преподавании искусства в школе // Сб. науч. тр. / Под. ред. Квятковского С. Е. – М.: НИИОП, 1981. – 95 с.
127. Межпредметные связи в преподавании основ наук в средней школе. – Челябинск: ЧГПИ., 1982. – 157 с.
128. Методологические проблемы взаимодействия и взаимосвязи наук // Сб. статей. / Отв. ред. Мостепаненко М.В. – М.: Наука, 1970. – 97 с.
129. Мельникова Н.Ю. Центральная олимпийская академия – олимпийскому столетию // Олимпийское движение и социальные процессы. Краснодар: КГАФК, 1996. – Т. 1. – С. 129-131.
130. Мельникова Н.Ю. Роль центральной олимпийской академии в развитии олимпийского образования России // Олимпийский бюллетень. – М., - ФОН, 1997. - № 3. – С. 12-14.
131. Москвичев Ю. О профессиональной подготовке специалистов олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм. Матер. Междунар. форума. – М. 2002. – С. 87-93.
132. Моченов В. Идеалы олимпизма в современной культуре // Там же. – С. 163-165.
133. Момото Н.И. Формирование нравственных убеждений у подростков в процессе учебно-тренировочных занятий и соревнований: Автореф. Дисс. ...канд. пед. наук. – Л., 1987. – 21 с.
134. Мухина С.И. Философия олимпийского спорта // Олимпийское движение и социальные процессы. - М.– 1996. – С. 38.
135. Мягкова С.Н. Социально педагогические аспекты становления современного олимпизма: Автореф. Дисс. ...канд. пед. наук. – М., 1991. – 21 с.
136. Мягкова С.Н. Социально-педагогические аспекты становления современного олимпизма: Дис...канд. пед. наук. – М., 1991. – 175 с.
137. Мяконьков В. Олимпийские ценности как фактор культурного влияния на поведения потребителя // Молодежь – Наука – Олимпизм. Матер. Междунар. форума. – М., 2002. – С. 132-137.
138. Налаживаем межпредметные связи // Вечерняя сред. школа. – 1975, №2. – С. 63-70.
139. Нарчку Н.В. Социально-педагогические тенденции олимпийского движения в 80-е годы: Автореф. Дисс. ...канд. пед. наук. – Тбилиси, 1990. – 19 с.
140. Наталов А.Г., Утегалиева С.Б. Олимпийское образование в системе профессионального образования специалистов по физической культуре // Олимпийское движение и социальные процессы: Материалы VII Всеросс. науч. - практ. конф.- Краснодар, 1996. – С. 248-250.

141. Наталов Г.Г. Предметная интеграция теоретических основ физической
142. О разработке региональных компонентов Государственного образовательного стандарта // Стандарты и мониторинг в образовании. – 1999. - №2. – С. 19-21.
143. Об итогах работы системы образования России в 1999 году и основных задачах Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации в 2000 г. // Стандарты и мониторинг в образовании. – М., 1999. - №2. – С.3-19.
144. Олимпийское движение и социальные процессы: Материалы Всесоюз. науч.- метод. конф. - Смоленск, 1991. – 128 с.
145. Олимпийское движение и социальные процессы: Материалы II Всесоюз. Науч. - практ. конф. – Челябинск, 1991. – 177 с.
146. Олимпийское движение и социальные процессы: Сборник материалов международной конф. – С. – Петербург, 1993. – 160 с.
147. Олимпийское движение и социальные процессы: Всеросс. науч. практ. конф.: Материалы. – М., 2002. – 500 с.
148. Олимпийское образование в школе: Учеб. пособ./ Под общ. ред. А.Г. Егорова, В.П. Губы. – Смоленск, 1997. – 126 с.
149. Олимпийская революция: Олимпийская биография Хуана Антонио Самаранча / Пер. с англ. – М., 1996. – 96 с.
150. Павлов И.П. Пол. собр. соч. М.: Л.: Изд. АПН СССР, 1951, - Т. 3. – С. 56-70.
151. Павлов И.С. Общность как единица проектирования региональной программы развития образования: Автореф. Дисс... канд. пед. наук. – М., 1996. – 24 с.
152. Парфенова Л.В., Парфенов А.В. Педагогика олимпизма // Олимпийское движение и соц. процессы: Материалы VI Всеросс. науч. – практ. конф. – Омск, 1995. – С. 23-26.
153. Паршиков Н.А. Системный подход к основным видам деятельности в вузах культуры и искусства: Дисс...докт. Пед. наук. – М., 1999. – 360 с.
154. Педагогика: Учеб. для пед. ин-тов / Под ред. В.В. Белрусовой и Н.Н. Решетень. – 2-е изд., доп. и перераб. – М., 1986. – 288 с.
155. Педагогика: Учеб. пособ. для студ-ов пед. учеб. завед./ В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – М., 1997. – 512 с.
156. Петлеванный Г.Ф. Гуманистические аспекты олимпийского образования школьников. Учебное пособие. Смоленск, 2000. – С. 3-57.
157. Петлеванный Г.Ф. Необходимость олимпийского образования школьников, его различных форм, средств и методов // Молодежь – Наука – Олимпизм. Междунар. форум. М., 2002. – С. 97-101.
158. Петровичев В.М. Региональное образование: организация, управление развитием: Дис. ...док. пед. наук. – М., 1994. – 372 с.
159. Петросян Г. Об олимпийском образовании в Армении // Молодежь – Наука – Олимпизм. Междунар. форум. М., 1998. – С. 181-183.
160. Печерский Н.В., Сучилин А.А. Олимпийское образование: Учебное пособие для студентов ИФК. – Волгоград, 1994. – 136 с.

161. Печерский В.В., Самчук А.А. Олимпийское образование: опыт и проблемы // Третья науч. практ. конф. "Физическая культура и олимпийское движение Урала". Тез. конф. – Ижевск, 1995. – С. 49-50.
162. Печерский Н.В., Сучилин А.А. Пьер де Кубертен – ученый и общественный деятель // Олимпийское движение и социальные процессы. Волгоград, 1995. – С. 92-97.
163. Печерский Н.В., Сучилин А.А. Олимпийское образование: учебное пособие для студентов ИФК, изд. 2-е. – Волгоград, 1997. – 152 с.
164. Печерский Н.В., Сучилин А.А. Идеалы Пьера де Кубертена в системе олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. – М., 1998. – С. 183-184.
165. Пикан В.В. Школа с разно уровневым и профильным обучением // Управление развитием школы: Пособие для руководителей образовательных учреждений / Под. ред. М.М. Поташкина и В.С. Лазарева. – М.: Новая школа, 1995. – С. 428-433.
166. Пирожников Р.А. Региональные системы олимпийского образования России. Дис... канд. пед. наук. М., 2001. – 232 с.
167. Пирожников Р.А. Эффективность моделей олимпийского образования некоторых экспериментальных школ России // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 2002. – С. 101-106.
168. Платонов В. Система знаний об олимпийском спорте и проблема олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 1998. – С. 186-188.
169. Плотников Л.Д. Организационно-педагогические средства и условия развития муниципальной системы образования (на примере разработки и реализации программы развития образования г. Тюмени): Дис...канд. пед. наук. – Тюмень, 1998, - 154 с.
170. Подвойский В.П. Методология, теория и педагогические технологии преодоления и профессиональной деформации руководителей социально-культурных учреждений: Дисс... докт. Пед. наук. – М., 1998. – 346 с.
171. Поликарпова Г.М. Олимпизм как путь гуманизации образования // Олимпийское и международное спортивное движение: история, теория, практика: Межвуз. сб. науч. тр. – Воронеж, 1998. – С. 176-178.
172. Поликарпова Г.М. Подготовка кадров для системы олимпийского образования // IX Всерос. науч.- практ. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы". М., 1999. – С. 203-208.
173. Поликарпова Г.М., Рагозина Г. Петербургская школа и феномен олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 2002. – С. 106-111.
174. Пономарев Н.А. Новое мышление и олимпизм // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. Всес. науч. – практ. конф. - Смоленск, 1991. – С. 6-13.
175. Пономарчук В.А. Спорт, культура, личность // Нравственный потенциал спорта. – М., 1989. – С. 15-20.
176. Попов Н. Олимпизм, общество, личность. – София, 1980. – 126 с.

177. Попеску И.К. Становление и развитие ФКиС народов Балканского полуострова: Автореф. Дисс... доктор. пед. наук. – Киев, 1997. – 31 с.
178. Попова Т. Олимпийское образование как один из путей интеллектуального развития и нравственного воспитания младших школьников // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 1998. – С. 194-195.
179. Приказ Минобразования РФ и ОКР об организации изучения вопросов олимпийского движения и олимпийских игр от 05.03.94, №51 / 84 а.
180. Программа олимпийского воспитания и образования дошкольников // Физкультурное образование Сибири. – 1995. - №2. – С. 93.
181. Программа развития системы образования Смоленской области на 1998-2003 гг. – Смоленск, 1998. – 104 с.
182. Проданов И.И. Развитие региональной образовательной системы / на материале Сочинского региона /: Дисс... канд. пед. наук. – СПб., 1992. – 184 с.
183. Проблема приобщения подрастающего поколения к идеалам и ценностям олимпизма / В.И. Столяров, Е.В. Стопников, И.В. Баринов, И.В. Черевач // Труды ученых ГЦОЛИФКА: 75 лет: Ежегодник. – М., 1993. – С. 10-23.
184. Прокопчук Ю.А. Модель олимпийского образования студенческой молодежи на основе Спартианских игр: Автореф. Дисс... канд. пед. наук. – Краснодар, 1998. – 30 с.
185. Рахманина Н.Н. Проблемный подход к реализации межпредметных связей // Преподавание в школе истории. – М., 1972. - №3. – С. 46.
186. Рахманов Д.О формах и методах организации системы олимпийского образования населения в Азербайджанской республике // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 2002. – С. 116-121.
187. Рекутина Н.В. Греческая цивилизация и Олимпийские игры // Олимпийское движение и социальные процессы. – Омск, 1995. – С. 30-33.
188. Репин С.А., Сериков Г.Н. Опыт реализации региональной программы управления образованием // Педагогика. – 1995. - №6. – С.32.
189. Роговцева Н.Н. Управление развитием муниципальной системы образования в сверхкрупном городе (на примере Санкт-Петербурга): Дис... канд. пед. наук. – СПб., 1994. – 163 с.
190. Рогозкин В.А. Социальная ценность и гуманистическая направленность олимпийского образования // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. VII Всерос. науч. – практ. конф. – Краснодар: КГАФК, 1996. – Т.2. – С. 258-263.
191. Рогозина Г. Типология подготовки кадров для обеспечения олимпийского образования молодежи // IX Всерос. науч. – практ. конф. "Олимпийское движение и социальные процессы": Матер. М., 1999. – С. 211-214.
192. Родиченко В.С. Олимпийская идея для России. – М.: Советский спорт, 1998. – С. 152.

193. Родиченко В.С. Олимпийское образование в России: выбор организационно-педагогической модели // Российская педагогика между прошлым и будущим: поиск новой парадигмы. Матер. Межвуз. науч. конф. Смоленск, 2001. – С. 386-391.
194. Родиченко В.С. Организационно-методическая концепция олимпийского образования в России: авторский анализ реализации // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 2002. – С. 121-126.
195. Розенберг Н.С. Межпредметные связи: их значение и классификация // Проф. тех. образование. – 1974. - №1. – С. 18-19.
196. Роль межпредметных связей в формировании научного мировоззрения // Веч. сред. школа. – 1975. - №5. – С. 47.
197. Роль, функции и актуальные проблемы олимпийского движения. – М.: ВНИИФК, 1984. – 110 с.
198. Рышняк Б. Организация системы олимпийского образования в школах Республики Молдова // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форум. – М., 1998. – С. 207-208.
199. Рыхтецки А., Науль Р. Восприятие олимпийских идеалов занимающимися и не занимающимися спортом 12-ти и 15-ти летними детьми // Там же. – С. 204-207.
200. Саакян Э. Состояние и пути совершенствования олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 1998. – 208-210.
201. Савельев А.Ф. Как организовать спартианское воспитание в школе? // Феномен олимпизма в современной культуре. – Смоленск, 1994. – С. 50-51.
202. Саланин И.В. Пропаганда олимпийских идей среди учащихся и студентов // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. Всесоюз. науч. – практ. конф. – Смоленск, 1991. – С. 91-94.
203. Салов В.Ю. Теоретические и методические основы формирования здорового образа жизни учащейся молодежи средствами физической культуры: Дисс... докт. Пед. наук. – М., 2001. – 340 с.
204. Самаранч Х.А. Спорт, культура, искусство // Спорт, духовные ценности, культура. – Вып.1: Исторические и теоретико-методологические основания: Сб./ Сост. и ред.: В.В. Кузин, В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК, 1997. – С. 7-9.
205. Самарин Ю.А. Очерки психологии ума. – М.: Изд. АПН РСФСР. – 1962. – 230 с.
206. Самусенков О.И. Спортивно-гуманистическое воспитание учащихся спорт-школ (на примере футбола): Дисс... канд. пед. наук. – Малаховка, 1991. – 284 с.
207. Самусенкова В.И. Интеграция спорта и искусства как социально-педагогическая проблема: Автореф. Дисс. ...канд. пед. наук., М., 1996. – 27 с.
208. Сараф М.Я. Олимпийская идея в противоречиях российского сознания // Олимпийское и спортивное международное движение: история, теория, практика. – Воронеж. – 1998. – С. 35-39.

209. Сатчук А.А. Олимпизм как общечеловеческая ценность – от Древней Греции до современности // Тез. докл. межрегион. конф. – Волгоград, 1995. – С. 22-24.
210. Сближение и взаимное обогащение национальных культур и науки – путь смягчения социально-экономических ситуаций. – Проблемы ФКиС // Тезисы докл. межрегион. конф. – Волгоград, 1995. – 84 с.
211. Северикова И. Организация олимпийского образования в Рижской 24-й основной школе // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. конф. М., 1998. – С. 214-217.
212. Сегал Ю.П. Идеалы и ценности олимпизма как средство повышения эффективности работы по коммунистическому воспитанию школьников старших классов, Дисс... канд. пед. наук. – М., 1989. – 291 с.
213. Сериков С.Г. Обеспечение паритета образованности и здоровья, учащихся в теории и практике образования: Дисс... докт. Пед. наук. – М., 2002. – 355 с.
214. Сергеев В.Н., Печерский Н.В., Сучилин А.А. Программа и практические рекомендации проведения конкурса знатоков олимпизма среди подростков и учащейся молодежи: Метод. пособ. – Волгоград, 1998. – 25 с.
215. Сергеев В.Н. Олимпийское образование: Формирование структуры // Олимпийское и спортивное международное движение: история, теория, практика: Межвуз. сб. науч. матер. – Воронеж, 1998. – С. 181-182.
216. Сергеев В.Н. Гуманистическая направленность реализации олимпийского образования: Дис... канд. пед. наук. – Волгоград, 2000. – 200 с.
217. Сергеев Е.А. Становление и развитие профессиональной подготовки специалистов социально-культурной сферы: Автореф. Дисс... докт. Пед. наук. – М., 2002. – 50 с.
218. Симаков Ю.П. Региональное олимпийское движение: историко-социальные аспекты // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. свес. науч. – практ. конф. – Смоленск, 1991. – С. 37-42.
219. Симаков Ю.П. Дети и олимпийское воспитание // Дети и олимпийское движение: Матер. симпоз. детской Сибириады-93 (5-7 июля 1993 г.). – Новосибирск, 1993. – С. 8-11.
220. Симаков Ю.П. Хронология олимпийского возрождения // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. – М., 1998. – С. 219-221.
221. Смалинская И. Применение интегрированной программы олимпийского воспитания для учащихся 7-8 классов в контексте общего образования Литвы // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 2002. – 131-136.
222. Сорокин Н.А. Дидактическое значение межпредметных связей // Сов. педагогика. – 1971, №8 – С. 53-61.
223. "СпАрт" (духовность, спорт, искусство) // От идей Кубертена к модели спорта XXI века. – М. - Смоленск . 1996. – Вып. 1. – 134 с.
224. Спорт, духовные ценности, культура. Вып. Первый. Исторические и теоретико-методологические основания: Сб./ Сост. и ред. В.В. Кузин, В.И.

- Столяров, Н.Н. Чесноков. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" ГРАФК, 1997. – 315 с.
225. Спорт, духовные ценности, культура. Выпуск второй. Гуманистические идеалы, идеи олимпизма и мир современного спорта: Сб./ Сост. и ред. В.В. Кузин, В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК, 1997. – 315 с.
226. Спорт, духовные ценности, культура. Выпуск девятый. Обобщающий анализ проблемы итоги и перспективы: Сб./ Сост. и ред. В.В. Кузин, В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК, 1998. – 216 с.
227. Спорт. Олимпизм. Гуманизм: Межвузовский сборник научных трудов/ СГИФК, СОА. – Смоленск, 1998. Вып. 3. – 306 с.
228. Спорт. Олимпизм. Гуманизм.: Межвузовский сборник научных трудов/СГИФК, СОА. – Смоленск, 1999. – Вып. 4. – 401 с.
229. Столбов В.В. К вопросу о разработке теории олимпизма // Тез. Всес. симпозиума (Львов, 21-22 мая 1981 г.). – М., 1981. – С. 110-112.
230. Столбов В.В. История физической культуры: Учебник для пед. институтов: Автореф. Дисс... канд. пед. наук. – М., 1990. – 35 с.
231. Столбов В. В. Эволюция олимпийской идеи от Пьера де Кубертена до Хуана Антонио Самаранча // Олимпийское движение и социальные процессы. – М., 1996. – С. 22-27.
232. Столбов В. В. Цивилизация XX века и олимпизм // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. – М., 1998. – С. 228-229.
233. Станкин М.И. Профессиональные способности педагога: Акмеология воспитания и обучения. – М., 1998. – 386 с.
234. Столяров В.И., Барина И.В. Система олимпийского образования, воспитания и обучения молодежи / содержания и пути формирования/ Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. VI Всерос. конф. – Омск: СибГАФК, 1995. – С. 125-127.
235. Столяров В.И., Егоров А.Г., Костюченков В.Н. СпАрт (духовность, спорт, искусство) От идей Кубертена к модели спорта XXI века. – М. – Смоленск, 1996. – Вып. 1. – 135 с.
236. Столяров В.И., Самусенкова В.И. Современный спорт как феномен культуры и пути его интеграции с искусством (теория, методологические подходы, программы). М.: Российский Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК, 1996. – С. 55-208.
237. Столяров В.И., Стопникова Е.В., Барина И.В., Черевая И.В. Проблема приобщения подрастающего поколения к идеалам и ценностям олимпизма // Ежегодник. Труды ученых ГЦОЛИФК. – М., 1993. – С. 10-22.
238. Стопникова Е.В. Социально-философский анализ ценностного отношения студентов к физкультурно-спортивной деятельности: Дисс... канд. филос. наук. – Нижний Новгород, 1992. – 161 с.
239. Стоккус С. Фэйр Плэй – важная часть олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. М., 1998. – С. 233-237.

240. Судаков В.В. Технологические приемы разработки стандартов региональных образовательных областей // Стандарты и мониторинг в образовании. – 1999. - №2. – С. 38-45.
241. Суник А.Б. О генезисе современного олимпизма и олимпийского движения // Олимпийское движение и социальные процессы. – Волгоград: Перемена, 1994. – С. 21-22.
242. Суник А.Б. Пьер де Кубертен как реформатор // Олимпийское движение и социальные процессы. – Омск, 1995. – С. 48-51.
243. Суник А.Б. XX век и олимпийская традиция: диалектика взаимосвязей // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. междунар. форума. – М., 1998. – С. 239-241.
244. Суник А.Б. Российский спорт и олимпийское движение на рубеже XIX–XX веков. – М., 2001. – 664 С.
245. Твой олимпийский учебник. Рекомендован Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для учреждений образования России. – М., 1996. – 136 с.
246. Твой олимпийский учебник: Учебное пособие для учреждений образования России. – 3-е издание / В.С. Родиченко и др.; Олимпийский комитет России. – М., 1999. – 160 с.
247. Тевлин Б.С. Из опыта осуществления межпредметных связей // Народ. образование 1974, №12. – С. 78-81.
248. Толмачев П. Координация научных исследований как одно из направлений деятельности олимпийской академии Молдовы // Олимпийское движение и социальные процессы. Матер. науч. – практ. конф. М., 2002. – С. 208-212.
249. Торунова Э. Включение ценностей олимпизма в аксеологическое пространство профессиональной подготовки специалистов // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. IX Всеросс. науч. - практ. конф. – М., 1999. – С. 268-270.
250. Торунова Э. Методологические функции олимпизма в образовании // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума. – М., 2002. – С. 212-217.
251. Третьяков П.И. Практика управления современной школой (Опыт педагогического менеджмента). – М., 1995. – 204 с.
252. Труды Смоленского государственного института физической культуры. – Смоленск, 2001. – 400 с.
253. Трухачева Т.В. Функции взрослого в детском объединении: социально-педагогический анализ: Дисс. в форме научного доклада на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – М., 1997. 57 с.
254. Урадовских Г.В. Оптимизация процесса формирования творчества у дошкольников в конструкторской деятельности // Особенности обучения и воспитания детей дошкольного возраста. – М., 1987. – 345 с.
255. Усаков В.И. Опыт олимпийского воспитания дошкольников в условиях семьи и дет сада // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер VII Всерос. науч. - практ. конф. – Краснодар, 1996. – С. 253-266.

256. Усаков В.И. Системный подход к организации олимпийского воспитания и образования // Олимпийское и спортивное международное движение: история, теория, практика: Межвуз. сб. науч. тр. – Воронеж, 1998. – С. 182-184.
257. Усаков В.И. Теоретико-методические проблемы практики олимпийского образования на современном этапе и некоторые пути их решения // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума. М., 1998. – 253-255.
258. Усаков В.И. Потенциальные возможности олимпизма в формировании спортивной ментальности общества // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума. – М. 2002. – 217-222.
259. Усова А.В. Изучение учебной нагрузки учащихся общеобразовательной школы // Сов. педагог. 1979, №12. – С. 54-60.
260. Усова А.В. Роль межпредметных связей в организации познавательных процессов у учащихся. Челябинск, 1982. – С. 34-40.
261. Усова А.В. Межпредметные связи в преподавании основ наук // Народ. образ. – 1984, №8. – С. 78-79.
262. Устиненко В.И. Игра как средство выявления творческих сил человека // Пути и средства эстетического воспитания. – М., 1989. – С. 147-163.
263. Уткин В.Л. Культура движения. – М., 1984. – 340 с.
264. Ушинский К.Д. Собр. соч. в 11 томах. М.: изд. АПН РСФСР, 1948-1952. Т. 2. – С. 50-65.
265. Федорец Г.Ф. Оценка межпредметных связей старшеклассникам // Некоторые теор. и практич. аспекты межпредметных связей: Сб. науч. тр. – М., 1982. – С. 23-26.
266. Федорец Г.Ф. Межпредметные связи в процессе обучения: Л.: ЛГПИ, 1983. – С. 25-37.
267. Федорец Г.Ф. Межпредметные связи и познавательный процесс в обучении // Народ. образ., 1988. - №9. – С. 70.
268. Федорова В.Н. Дидактическое значение взаимосвязей школьных естественнонаучных дисциплин. Челябинск. – 1973. – С. 26-29.
269. Федорова В.Н. Воспитывающая, развивающая функции межпредметных связей естественнонаучных дисциплин. Челябинск, 1982. – С. 36-45.
270. Федорова В.Н., Кирюшкин Д.М. Межпредметные связи. М., 1972. – С. 35-34.
271. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М., 1983. – 840 с.
272. Феномен олимпизма в современной культуре. Сб. матер./ Под ред. А.Г. Егорова. – Смоленск, 1994. – 74 с.
273. Финдер Й. О гуманизации спорта высших достижений. Сб. матер. // Спорт, духовные ценности, культура. М., 1998. – С. 42-49.
274. Финогенова Л.А. О преемственности олимпизма в России // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. IV Всеросс. науч. - практ. конф. / ВГИФК. – Волгоград: Перемена, 1994. – С. 47-51.

275. Формирование гуманистического мировоззрения студентов: Сб. науч.тр. / СГИФК. – Смоленск, 1991. – 128 с.
276. Фромм Э. Иметь или быть? – М.: Прогресс, 1986. – 157 с.
- 277.
278. Хоточкин В.А. Гуманизация общества и олимпийское движение // Олимпийское движение и социальные процессы: Матер. Всес. науч. - практ. конф. – Смоленск, 1991. – С. 17-20.
279. Хен Эрхард Кубертен о месте искусства в современном олимпизме // Бенджамин Лоу. Красота спорта. – М.: Радуга, 1984. – С. 48-62.
280. Цибадзе А. Олимпийская академия Грузии и некоторые проблемы олимпийского образования // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума. – М., 1998. – С. 262-264.
281. Черевая И., Столяров В.И. Олимпийское движение и педагогическая деятельность тренера // Там же. С. 266-268.
282. Чернецкий Ю.М. Олимпизм в системе образования и воспитания. – Челябинск: Юур ГУ, 2000. – 242 с. Монография.
283. Общая педагогика. – Челябинск: ЮурГУ, 1999. – 186 с.
284. Чернецкий Ю.М. Ода спорту или 10 уроков олимпизма. – Челябинск: ЧГПИ, 1993. – 74 с.
285. Чернецкий Ю.М. Некоторые проблемы современного олимпийского движения: методические рекомендации. – Челябинск: Знание, 1988. – 24 с.
286. Чернецкий Ю.М. Олимпизм – философия молодежного мира // Олимпийское движение и социальные процессы. Матер. IX Всерос.науч.-практ.конф. – М., 1999. – С. 297-301.
287. Чернецкий Ю.М. Концептуальные основы олимпийского образования. Дисс. в виде научного доклада на соискание ученой степени д-ра пед. наук. – Челябинск, 2001. – 80 с.
288. Чесноков Н.Н., Мельникова Н.Ю. Олимпийские игры Древней Греции и зарождение современного олимпийского движения // Спорт, духовные ценности, культура. – Вып.1: Исторические и теоретико-методологические основания. М.: Гуманитарный центр "СпАрт" РГАФК, 1997. – С. 20-31.
289. Янцен В.Н. О межпредметных связях в процессе преподавания основ естественных наук // Сов. педагог. 1968, №3. – С. 37-43.
290. Янцен В.Н. Межпредметные связи на опыте преподавания физики во взаимосвязи с химией в средней школе: Дисс... канд. пед. наук. – М., 1969. – 210 с.
291. Яковлев В.Г. Подвижные игры в теории и практике физического воспитания детей школьного возраста. Докт. Дисс... пед. наук. М., 1954. – 310 с.
292. Янсоне Р. Олимпийское образование в спортивном вузе – поиски методики обучения // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. форума. М., 2002. – С. 160-164.
293. Adam K. Leistungssport- Sinn und Unsinn. – Munchen, 1975. – 137 s.
294. Adam K. Leistungssport als Denkmodell. – Munchen (Fink), 1978. – 244 s.

